Wyrok arbitrażowy for dispute CAC-ADREU-006289

Case number	**CAC-ADREU-006289**
Time of filing	**2012-09-17 20:00:00**
Domain names	**milipol.eu**

Case administrator

Tereza Bartošková (Case admin)

Complainant

Organization

Respondent

Name	**Waldemar Biel**

INNE POSTĘPOWANIA PRAWNE

Zespół Orzekający nie posiada informacji o innych postępowaniach prawnych dotyczących spornej nazwy domeny.

STAN FAKTYCZNY

Powód MILIPOL G.I.E. 15.06.2012 r. wniósł przeciwko Waldemarowi Bielowi pozew na podstawie § B.11.(b) Regulaminu ADR. Powód wniósł o transfer spornej domeny MILIPOL.EU na jego rzecz.

Powód jest Francuską Grupą Interesów Gospodarczych organizującą targi i wystawy branżowe dla policji dotyczące bezpieczeństwa cywilnego i militarnego oraz związanych z tym usług.

W związku ze swoją działalnością Powód co najmniej od 1995 r. używa znaków towarowych MP MILIPOL i MILIPOL oraz oznacza swoje przedsiębiorstwo oznaczeniem MILIPOL.

Targi organizowane przez Powoda pod nazwą MILIPOL PARIS we Francji oraz MILIPOL QATAR w Katarze są dobrze znanymi międzynarodowymi targami branżowymi, które przyciągają liczne grono odwiedzających i wystawców. Przedsiębiorstwo MILIPOL reklamuje się we wskazanych w pozwie publikacjach branżowych.

Powód posiada chronione w wielu krajach znaki towarowe MP MILIPOL i MILIPOL, w tym:
- Krajowy znak towarowy “MP MILIPOL” chroniony we Francji (nr prawa wyłącznego 95558016),
- międzynarodowy znak towarowy „MP MILIPOL” (nr prawa wyłącznego 641805), którego rejestracja na podstawie Porozumienia Madryckiego jest skuteczna na terenie większości państw UE, w tym w Polsce.

Dodatkowo Powód złożył 25.05.2011 r. wniosek o zarejestrowanie wspólnotowego znaku towarowego słownego MILIPOL pod nr 00999437.

Powód posługuje się w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej szeregiem należących do niego domen, w których słowo „MILIPOL” jest częścią domeny.

Sporną domenę MILIPOL.EU Pozwany zarejestrował 25.04.2012 r.

Domena jest wystawiona przez Pozwanego na sprzedaż. Pod nią umieszczono strony internetowe z linkami do innych stron internetowych oraz tzw. linki sponsorowane. Niektóre spośród umieszczonych tam linków prowadzą do stron internetowych nawiązujących do charakteru i miejsca działalności Powoda; są to m.in. Police Municipiale, Uniforme Police, Exhibition Staff, Quatar Travel.

A. POWÓD

Zdaniem Powoda w tej sytuacji skojarzenie z jego znakiem towarowym, tj. MILIPOL, jest niewątpliwe.

Powód twierdzi, że

1. Sporna nazwa domeny jest identyczna lub łudząco podobna do znaku towarowego, z rejestracji którego jest on uprawniony, mianowicie francuskiego znaku towarowego "MP MILIPOL" (nr prawa wyłącznego 95558016), oraz międzynarodowego znaku towarowego „MP MILIPOL" (nr prawa wyłącznego 641805), którego rejestracja na podstawie Porozumienia Madryckiego jest skuteczna na terenie większości państw UE i innych. Dodatkowo Powód podkreślał, że 25.05.2011 r. złożył wniosek o zarejestrowanie wspólnotowego znaku towarowego słownego MILIPOL pod nr 00999437.

2. Sporna domena jest także identyczna z oznaczeniem firmy Powoda lub łudząco do niej podobna. Ponadto towary i usługi będące przedmiotem reklam umieszonych pod przedmiotową domeną dotyczą towarów i usług będących przedmiotem targów organizowanych przez Pozwanego oraz towarów i usług, z którymi odbiorcy kojarzą oznaczenie MILIIPOL.

3. Pozwany nie jest w żaden sposób powiązany z Powodem ani nie posiada jego pozwolenia na używanie nazwy MILIPOL.

4. Sporna domena została zarejestrowana przez podmiot, który nie posiadał do niej praw ani uzasadnionego interesu. Powód podniósł, że domena MILIPOL.EU została wystawiona na sprzedaż, oraz że znajduje się pod nią strona internetowa zawierająca linki sponsorowane odwołujące się do przedmiotu działalności Powoda, dlatego też nie można uznać, aby Pozwany kojarzył przedmiotową domenę z oferowaniem towarów i usług w dobrej wierze.

5. Pozwany eksploatuje sporną domenę w złej wierze, bowiem wykorzystuje ją tylko do „parkowania" stron internetowych i umieszczania pod nią linków sponsorowanych, które odwołują się do przedmiotu działalności Powoda. Ponadto sama domena jest wystawiona na sprzedaż.

Sporna domena, zdaniem Powoda, zarejestrowana została w celu czerpania korzyści z wypracowanej przez Powoda pozycji rynkowej oznaczenia MILIPOL, ewentualnie w celu jej sprzedaży właścicielowi znaku towarowego za korzystne wynagrodzenie przekraczające wydatki poniesione przez Pozwanego w związku z nabyciem domeny.

B. POZWANY

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew.

ROZPOZNANIE I STWIERDZENIA

Zespół Orzekający jest związany twierdzeniami faktycznymi stron i – o ile nie będą one sprzeczne z zebranym w sprawie materiałem dowodowym – uznaje te twierdzenia za udowodnione na podstawie wszechstronnego zbadania sprawy oraz w oparciu o reguły rozsądku. Wobec braku złożenia przez Pozwanego odpowiedzi na pozew Zespół Orzekający ma prawo uznać określone okoliczności podnoszone przez Powoda w pozwie za przyznane przez Pozwanego.

Choć niedopełnienie przez Pozwanego obowiązku złożenia odpowiedzi na pozew w terminie Zespół Orzekający może uznać za powód do akceptacji roszczeń Powoda (§ B.10.(a) Regulaminu ADR i art. 22 ust. 10 Rozporządzenia Komisji WE nr 874/2004 z 28.04.2004 r.), nie zwalnia to jednak Zespołu Orzekającego od ustalenia, czy Powód udowodnił istnienie przesłanek zastosowania art. 21 Rozporządzenia Komisji WE nr 874/2004, które uzasadniają jego roszczenia (§ B.11.(d)

Regulaminu ADR).

W niniejszej sprawie zespół orzekający nie ma podstaw, aby uznać, że fakty przywołane przez Powoda, pozostają w sprzeczności z regułami niniejszego postępowania arbitrażowego. Mając na uwadze całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, Zespół Orzekający uznaje fakty przytoczone przez Powoda za przyznane przez Pozwanego i udowodnione.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 Rozporządzenia Komisji WE nr 874/2004:
„Zarejestrowana nazwa domeny podlega wycofaniu, z zastosowaniem właściwej procedury pozasądowej lub sądowej, w przypadku gdy nazwa ta jest identyczna albo do złudzenia przypomina nazwę podlegającą prawu, które zostało uznane lub ustanowione na mocy ustawodawstwa krajowego i/lub wspólnotowego, takiemu jak prawa wymienione w art. 10 ust. 1, oraz gdy:
a) została zarejestrowana przez jej właściciela bezprawnie lub bez uzasadnionego interesu; albo
b) została zarejestrowana lub jest używana w złej wierze."

Dokumenty przedłożone przez Powoda stanowią dowód posiadania przez niego praw ochronnych na znaki towarowe "MP MILIPOL", w tym krajowego znaku towarowego zarejestrowanego we Francji pod numerem 95558016 oraz międzynarodowego znaku towarowego „MP MILIPOL" numer 641805, którego rejestracja jest skuteczna na podstawie Porozumienia Madryckiego na terenie większości państw UE i innych krajów.

W ocenie Sądu sporna nazwa domeny MILIPOL.EU jest łudząco podobna do znaków towarowych chronionych na rzecz Powoda „MP MILIPOL".

Należy zbadać, czy Pozwany zarejestrował domenę bezprawnie lub bez uzasadnionego interesu; albo czy została ona zarejestrowana lub jest używana w złej wierze. W tej sprawie, jak się wydaje, wystąpiła co najmniej jedna spośród ww. przesłanek, a mianowicie brak uzasadnionego interesu.

Pozwany zarejestrował sporną domenę, nie posiadając żadnych praw do znaku towarowego/oznaczenia „MILIPOL". Przedstawione dokumenty ujawniają, że domena MILIPOL.EU została przez Pozwanego wystawiona na sprzedaż, oraz że znajduje się pod nią strona internetowa zawierająca jedynie linki sponsorowane. Nie ma zatem jakichkolwiek okoliczności, które świadczyć mogłyby za tym, że strona ta wykorzystywana była przez Pozwanego do oferowania towarów lub usług, aby Pozwany był powszechnie znany ze spornej nazwy domeny, aby przy jej pomocy prowadził działalność gospodarczą lub inną działalność w rozumieniu art. 21 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji WE nr 874/2004.

Jak wskazano powyżej, na stronie umieszczone są jedynie linki sponsorowane, które odsyłają do stron internetowych niekiedy nawiązujących do przedmiotu działalności Powoda. Orzecznictwo Zespołów Orzekających wskazuje, że używanie domeny jedynie do „parkowania domen" i umieszczania na nich linków sponsorowanych nie stanowi samo przez się o istnieniu uzasadnionego interesu po stronie właściciela nazwy domeny (por. np. decyzja ABAT AG vs. Georg Gottfried, CAC 3976, <abat.eu>; Brand Scout GmbH vs. Georg Gottfried, CAC 4863, <babywell.eu>; Ovidio Limited vs. Alexis Coussement Lumieres, CAC 3949, <ACL>). Analizując całokształt okoliczności, skoro – jak dowiedziono – Pozwany nie prowadzi rzeczywistej działalności gospodarczej pod sporną domeną i oferuje ją do sprzedaży potwierdza to brak uzasadnionego interesu po stronie Pozwanego.

Nie zostały wykazane w niniejszej sprawie jakiekolwiek inne okoliczności świadczące o tym, że właściciel domeny miał uzasadniony interes, aby ją zarejestrować.

Mając na uwadze całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, Zespół Orzekający uznaje roszczenie Powoda za zasadne.

DECISION

Z powyższych przyczyn Zespół Orzekający zgodnie z § B12 (b) i (c) Regulaminu podjął decyzję o transferze nazwy domeny MILIPOL na Powoda

PANELISTS

Name	Wlodzimierz Szoszuk

DATA WYROKU ARBITRAŻOWEGO 2012-08-27

Summary

STRESZCZENIE WYROKU ARBITRAŻOWEGO W JĘZYKU ANGIELSKIM STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1

I. Disputed domain name: MILIPOL.EU

II. Country of the Complainant: France, country of the Respondent: Poland

III. Date of registration of the domain name: 25 April 2012

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:
1. MP MILIPOL trademark registered in France, reg. No. 95558016, filed on 13 February 1995 registered on 15 September 1995 in respect of services in classes 35, 41, 42, 43
2. MP MILIPOL trademark registered in WIPO, reg. No. 641805, filed on registered on 10 August 1995 in respect of services in classes 35, 41, 42

V. Response submitted: No

VI. Domain name is confusingly similar to the protected rights of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):

We decided that the respondent does not have a legitimate interest to register the domain name because:
1) The respondent did not use the website under the domain name for actual business, but only for placing sponsored links and offered the domain name for sale.
2) There are no other facts that could have led to the conclusion that the respondent has a legitimate interest within in the meaning of Art. 21 (2) Regulation (EC) No. 874/2004.

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004): Not considered

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: None

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: None

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible?: Yes