Entscheidung der Schiedskommission for dispute CAC-ADREU-006700

Case number	**CAC-ADREU-006700**
Time of filing	**2014-07-01 16:24:14**
Domain names	**sill-led.eu**

Case administrator

Lada Válková (Case admin)

Complainant

Organization

Respondent

Name	**SILL-LED GmbH**

ANDERE RECHTLICHE VERFAHREN

Der Schiedskommission sind keine andere anhängige oder abgeschlossene Verfahren über den streitgegenständlichen Domainnamen "sill-led.eu" bekannt.

SACHLAGE

Die Beschwerdeführerin ist eine zu HRB 150378 B am 26.12.2013 im Handelsregister des Amtsgericht Charlottenburg eingetragene GmbH, (Beweismittel: HR-Auszug AG Charlottenburg).
Die Beschwerdeführerin hat sämtliche immateriellen Vermögenswerte der sich in Insolvenz befindlichen Firma Franz Sill GmbH mit dem Sitz in Berlin erworben, darunter insbesondere nachfolgende Marken:
• CTM Reg.-Nr. 11364833 „SILLed“ für die Klassen 9, 11 und 42 vom 22.04.2013 (Priorität 21.11.2012),
• CTM Reg.-Nr. 36095 „SILL“ für die Klasse 11, vom 29.10.1998 (Priorität 01.04.1996) sowie
• beim DPMA eingetragene Wortmarke Reg.-Nr. 2008600 „SILL“, für die Klasse 11, vom 27.01.1992 (Priorität 24.08.1991).
(Beweismittel: Übertragungsbestätigung des Insolvenzverwalters vom 13.03.2014; Markenregisterauszüge)

A. BESCHWERDEFÜHRER

Die Beschwerdegegnerin wurde am 21.01.2014 in das Handelsregister eingetragen. Sie hat am 24.01.2014 die Internet Domain „sill-led.eu“ registriert.
Die Beschwerdeführerin hält frühere Rechte im Sinne des Artikels 10 Absatz 1 der Verordnung (EG) Nr. 874/2004 vom 28. April 2004, nämlich insbesondere Markenrechte aber auch Rechte aus dem Firmennamen bzw. aus der Nutzung der Bezeichnung „SILL“ als Firmenschlagwort.
Entgegenstehende Rechte oder berechtigte Interessen der Beschwerdegegnerin bestehen nicht.

B. BESCHWERDEGEGNER

Die Beschwerdegegnerin hat keine Beschwerdeerwiderung eingereicht.

WÜRDIGUNG UND BEFUNDE

Um im Streitbeilegungsverfahren zu obsiegen, muss die Beschwerdeführerin gem. Art. 21 Abs. 1 der VO (EG) Nr. 874/2004 bzw. gemäß Artikel B11 (d)(1)(i)-(iii) ADR-Regeln darlegen, dass
• der strittige Domainnamen mit einem Namen , für den Rechte bestehen, die nach nationalem und/oder Gemeinschaftsrecht anerkannt oder festgelegt sind, identisch oder diesem verwechslungsfähig ähnlich ist und, entweder
• der Domaininhaber selbst keinerlei Rechte oder berechtigte Interessen an diesem Domainnamen geltend machen kann oder
• diesen in böser Absicht registriert hat oder benutzt.

Ausgehend von den vorgelegten Beweismitteln und dem Vortrag der Beschwerdeführerin sowie der Spruchpraxis der ADR-Schiedskommissionen ist nach Ansicht dieser Schiedskommission der strittige Domainname mit den Marken und dem Unternehmenszeichen (Handelsfirma) der Beschwerdeführerin verwechselbar/verwirrend ähnlich, insb. in Bezug auf die CTM Nr. 36095 „SILL“ und 11364833 „SILLed“ bzw. DE-Wortmarke „SILL“ Nr. 2008600. Der kennzeichnende Teil der zitierten Marken ist "SILL", der von der strittigen Domain voll umfasst wird; der beschreibende Zusatz „Led“ in der strittigen Domain vermag nach Ansicht dieser Schiedskommission die Verwechslungsfähigkeit nicht auszuschließen, zumal das Wort "SILL" der prägende Bestandteil der strittigen Domain ist.
Die Beschwerdeführerin stütz sich in ihrem Vortrag sowohl auf Markenrechte als auch auf den im Handelsregister eingetragenen Firmen-/Handelsnamen, aus denen sie ebenfalls Rechte abzuleiten vermag.

Nach Ansicht dieser Schiedskommission ist von der verwirrenden/verwechselbaren Ähnlichkeit zwischen strittiger Domain und Marken bzw. Handelsnamen der Beschwerdeführerin auszugehen.

Aus den vorliegenden Unterlagen bzw. Behauptungen der Beschwerdeführerin ergibt sich für die Schiedskommission auch kein Umstand, aus denen der Beschwerdegegner Rechte oder berechtigte Interessen am strittigen Domainnamen ableiten könnte. Die Beschwerdeführerin hat nach eigenen Angaben dem Beschwerdegegner keine Rechte an diesem Zeichen eingeräumt und die Beschwerdegegnerin hat dem nicht widersprochen - sie hat überhaupt keine Beschwerdeerwiderung eingereicht - weshalb für die Schiedskommission kein Grund besteht, den Behauptungen der Beschwerdeführerin nicht zu folgen. Die Schiedskommission ist daher der Ansicht, dass der Beschwerdegegnerin an der strittigen Domain weder Rechte noch berechtigte Interessen zustehen/zukommen.

Einer weiteren Prüfung dahingehend, ob der strittige Domainname zudem auch noch bösgläubig registriert wurde oder benutzt wird, bedarf es nicht, weil Art 21 Abs. 1 VO (EG) Nr. 874/2004 bzw. Artikel B11 (d)(1)(i)-(iii) ADR-Regeln entweder keine Rechte oder legitime Interessen einerseits oder Bösgläubigkeit andererseits fordert.

ENTSCHEIDUNG

Aus sämtlichen vorgenannten Gründen heraus sowie im Einklang mit § B12 (b) und (c) der Regeln verfügt die Schiedskommission hiermit, dass der Domainname SILL-LED auf den Beschwerdeführer übertragen wird.

PANELISTS

Name	**Peter Burgstaller**

DATUM DER ENTSCHEIDUNG DER SCHIEDSKOMMISSION 2014-07-01

Summary

EINE ENGLISCHSPRACHIGE KURZFASSUNG DIESER ENTSCHEIDUNG IST ALS ANLAGE 1 BEIGEFÜGT

I. Disputed domain name: sill-led.eu

II. Country of the Complainant: Germany; country of the Respondent: Germany

III. Date of registration of the domain name: 24th January, 2014

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:

1. word CTM, reg. No. 11364833, filed on 21st November, 2012, registered on 22nd April, 2013 in respect of goods and services in classes 9, 11, 42
2. word CTM, reg. No. 36095, filed on 1st April, 1996, registered on 29th October 1998 in respect of goods in class 11
3. German word trademark, reg. No. 2008600, filed on 24th August 1991, registered on 27th January 1992 in respect of goods in class 11
4. business identifier: SILL
5. company name: SILL Leuchten

V. Response submitted: No

VI. Domain name is confusingly similar to the protected rights of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):
1. No
2. Why: Contentions of the Complainant and no response by the Respondent

VIII. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name

IX. Is Complainant eligible? Yes