# Beslissing over gebrekkige Klacht for dispute CAC-ADREU-007561

| | |
|---|---|
| Case number | CAC-ADREU-007561 |
| Time of filing | 2018-03-20 14:51:38 |
| Domain names | petplan.eu |

## Case administrator

| | |
|---|---|
| | Aneta Jelenová (Case admin) |

## Complainant

| | |
|---|---|
| Organization | CSC Digital Brand Services AB |

## Respondent

| | |
|---|---|
| Organization | Eurohealth B.V. |

OTHER_LEGAL_PROCEEDINGS

Arbiter is niet op de hoogte van het bestaan van enige andere gerechtelijke procedure die betrekking heeft op de betwiste domeinnaam.

FACTUAL_BACKGROUND

Klager dient een klacht in tegen de registratie van de domeinnaam petplan.eu. Klager komt met verschillende feiten en redenen, waaronder

PETPLAN LIMITED is houder van de volgende ingeroepen merken bevattende de aanduiding PETPLAN, te weten:

- Europese merkregistratie 000328492 beeldmerk PETPLAN, geregistreerd op 27 november 2000.
- Europese merkregistratie 001511054 beeldmerk PETPLAN, geregistreerd op 4 februari 2002.
- Europese merkregistratie 011470465 beeldmerk PETPLAN, geregistreerd op 16 juli 2013.
- Verenigd Koninkrijk merkregistratie 2052294 beeldmerk PETPLAN, geregistreerd op 17 januari 1997.
- Verenigd Koninkrijk merkregistratie 2222270 beeldmerk PETPLAN, geregistreerd op 6 april 2001.
- Verenigd Koninkrijk merkregistratie 2645992 beeldmerk PETPLAN, geregistreerd op 14 juni 2013.
- Canada merkregistratie TMA463628 woordmerk PETPLAN, geregistreerd op 27 september 1996.
- Canada merkregistratie TMA592526 woordmerk PETPLAN, geregistreerd op 17 oktober 2003.
- Verenigde Staten merkregistratie 3161569 beeldmerk PETPLAN, geregistreerd op 24 oktober 2006.
- Verenigde Staten merkregistratie 4524285 beeldmerk PETPLAN, geregistreerd op 6 mei 2014.

en er is geen legitiem belang in de domeinnaam dan wel de registratie is te kwader trouw.

De relatie tussen Klager, zijnde CSC Digital Brand Services AB, UDRP Coordinator, en houder van de ingeroepen merken, PETPLAN LIMITED, wordt door Klager niet toegelicht. Het is onduidelijk wat de relatie tussen Klager en de houder van de ingeroepen merken is.

In de Klacht heeft Klager niet opgenomen wat de verzochte remedie is ingevolge art. B1(11) jo. B11(b) en (c) Voorschriften ADR.

Verweerder heeft geen argumenten tegen de Klacht ingediend.

A_COMPLAINANT

Identiek of verwarringwekkend overeenstemmend

Klager stelt dat de domeinnaam PETPLAN.EU identiek of verwarringwekkend overeenstemt met de merkrechten van Klager en verweerder geen recht of rechtmatig belang heeft op de domeinnaam.
Klager stelt dat de betwiste domeinnaam in zijn geheel het PETPLAN-handelsmerk van Klager bevat, hetgeen resulteert in een domeinnaam die identiek is aan het merk van Klager.

Geen recht of legitiem belang

Klager stelt dat Verweerder geen eigen rechten op de naam PETPLAN heeft. Klager heeft geen gedeponeerde handelsmerken van Verweerder gevonden. Ook stelt Klager dat er geen licentie of toestemming van andere aard door Klager aan Verweerder is gegeven om het handelsmerk PETPLAN te gebruiken. Klager stelt voorts dat Verweerder niet algemeen bekend is onder de Betwiste Domeinnaam, hetgeen aldus Klager getuigt van een gebrek aan rechten of legitiem belang.

Klager stelt verder dat Verweerder geen rechten of legitiem belang in de Betwiste Domeinnaam heeft omdat zij de website gebruikt om internetgebruiker om te leiden naar een website, welke een lege pagina zonder inhoud blijkt te zijn. Volgens Klager getuigt het gebruikmaken van de Betwiste Domeinnaam op deze manier van een gebrek aan rechten op en rechtmatige belangen in de Domeinnaam.

De domeinnaam is te kwader trouw geregistreerd en/of gebruikt

Klager stelt dat de registratie van de domeinnaam te kwader trouw is omdat de domeinnaam door Verweerder geregistreerd werd nadat Klager en zijn PETPLAN-merk beroemd en bekend werden. Volgens Klager wist Verweerder, of had hij op zijn minst moeten weten van het bestaan van de handelsmerken van Klager en dat de registratie van domeinnamen waarin een bekende merk is verwerkt, te kwader trouw is.
Klager stelt dat het feit dat Verweerder de domeinnaam niet gebruikt maar omzet naar een inactieve site gebruik te kwader trouw is.

Voorts stelt Klager dat Verweerder de Betwiste Domeinnaam alleen kon hebben geregistreerd met de bedoeling verwarring te zaaien onder internetgebruikers over de bron van de Betwiste Domeinnaam en dat de registratie en het gebruik van de Betwiste Domeinnaam daarom moeten worden beschouwd als kwader trouw.

Ten slotte stelt Klager dat het verzuim van Verweerder om te reageren op de drie verbodsbrieven van Klager, welke zij bij de Klacht heeft gevoegd, ook een reden is om tot het oordeel te komen dat de registratie en gebruik van de domeinnaam petplan.eu te kwader trouw is.

Klager vermeld verschillende ADR uitspraken ter onderbouwing van haar stellingen.

In de Klacht van Klager is niet vermeld wat de verzochte remedie is.

B_RESPONDENT

Verweerder heeft geen verweer ingediend.

DISCUSSION_FINDINGS

De Arbiter merkt op dat de Klacht van Klager een tweetal onvolkomenheden bevat.

Klager heeft nagelaten de relatie tussen Klager en de houder van de ingeroepen merken toe te lichten dan wel een duidelijke keuze gemaakt wie de Klager dient te zijn.

Daarnaast vermeldt Klager in zijn Klacht niet wat de door haar verzochte remedie is in deze zaak.

De Arbiter zal toetsen of deze onvolkomenheden een gebrek opleveren volgens de Voorschriften ADR en zodoende grond zijn voor beëindiging van de zaak wegens ondeugdelijke Klacht.

Een Klacht dient volgens art. B1 (b) (2) van de Voorschriften ADR de naam, het adres, de e-mailadressen, de telefoonnummers en fax van de Klager bevatten alsmede die van enige vertegenwoordiger die bevoegd is namens de Klager op te treden in de ADR procedure.

De Voorschriften ADR schrijven niet voor dat de Klager ook houder moet zijn van de ingeroepen rechten. Volgens Paragraaf B 11 (d) (1) onder (i) Voorschriften ADR kan een arbitrage ingesteld worden tegen een naam waarin een recht is erkend of gevestigd volgens nationaal recht van een lidstaat of een Gemeenschapsrecht. Artikel 22 van de Verordening EC 847/2004, waarop de Voorschriften ADR zijn gebaseerd, bepaalt dat een ADR procedure kan worden ingesteld door enig partij. Het is in de onderhavige Klacht echter niet duidelijk wie de Klager is en dan wel wat zijn relatie is tot de houder van de ingeroepen merken.

De Klacht vermeldt als Klager CSC Digital Brand Services AB, UDRP Coordinator. Deze partij staat ook vermeld als bevoegd vertegenwoordiger. Echter, Klager, zoals opgegeven in de Toegepaste Klachteisen stemt niet overeen met de opgegeven Klager. In de Toegepaste Klachteisen schrijft de Klager in de eerste zin: De domeinnaam (-namen) is (zijn) identiek of verwarringwekkend veel gelijkend op een naam waarvoor de Klager een recht heeft of rechten erkend of ingesteld door de nationale wetgeving van een lidstaat en/of communitaire wetgeving' , hierbij kennelijk doelend op de merkhouder, zijnde PET PLAN LIMITED.

Klager is dus ofwel CSC Digital Brand Services AB, UDRP Coordinator ofwel PET PLAN LIMITED. Er dient een keuze gemaakt te worden.

De Arbiter heeft middels een niet-standaard mededeling op 9 maart 2018 Klager geïnformeerd over deze onduidelijkheid en Klager de mogelijkheid gegeven de relatie toe te lichten dan wel een keuze te maken. Arbiter heeft hierbij een termijn gesteld waarbinnen Klager kon reageren. Die termijn bedroeg vijf dagen en verliep op 14 maart 2018. Ook heeft de Arbiter Verweerder de mogelijkheid geboden zijn reactie te geven, dat kon tot 19 maart 2018.

De termijn is verlopen zonder dat Arbiter een reactie van Klager heeft ontvangen. De Verweerder heeft tevens nagelaten een reactie te geven.

De onduidelijkheid ten gevolge van de onvolkomenheden die bij Arbiter speelt sinds de aanvang van de zaak en na het lezen van de Klacht van Klager is niet weggenomen en vormt een gebrek in de Klacht. Hoewel het eventueel voor de hand zou kunnen liggen dat Klager CSC Digital Brand Services, UDRP Coordinator de bevoegde vertegenwoordiger van merkhouder PETPLAN LIMITED is en dat dus de Klager PETPLAN LIMITED zou moeten zijn, kan Arbiter dit niet zonder meer aannemen. Die invulling zou de bevoegdheid van de Arbiter te buiten gaan.

Daarnaast ontbreekt in de Klacht de gezochte remedie. Art. B1 (a) (11) Voorschriften ADR bepaalt dat de Klacht de gezochte remedie moet bevatten. Klager heeft niet aangegeven wat voor remedie hij wenst. De gezochte remedie kan volgens art. B11 (b) en (c) Voorschiften ADR zijn of wel intrekking van de domeinnaam dan wel overdracht van de domeinnaam aan Klager. Arbiter kan geen uitspraak doen in deze zaak zonder te weten welke remedie wordt gezocht door Klager.

In dezelfde niet standaard mededeling als hierboven genoemd heeft de Arbiter Klager verzocht aan te geven wat de door hem gezochte remedie is. Ook ten aanzien van dit punt heeft Klager nagelaten te reageren. Het gevolg daarvan is dat Arbiter geen uitspraak kan doen omdat zij niet weet wat de gezochte remedie is.

De Klacht van Klager bevat twee fundamentele gebreken, te weten de onduidelijkheid over wie de Klager is en het ontbreken van de gezochte remedie. Dit zijn zaken die volgens art. B1 Voorschriften ADR in de Klacht moeten worden opgenomen. Arbiter mag, waar een Partij niet voldoet aan een regel of voorwaarde onder de Voorschriften ADR, of een verzoek van de Arbiter, daaruit de conclusies trekken die zij gepast acht, art. B10 (b) Voorschriften ADR.

Omdat de Klacht niet voldoet aan de formele vereisten voor een Klacht in een ADR procedure zoals omschreven in de Voorschriften ADR en met toepassing van de voornoemde regel van art. B10 (b) Voorschriften ADR is er naar oordeel van de Arbiter sprake van een ondeugdelijke Klacht. Klager heeft de mogelijkheid gekregen de gebreken in de Klacht te herstellen. Klager heeft nagelaten te reageren op het herstelverzoek en de gebreken in de Klacht zijn niet weggenomen.

DECISION

Om bovengenoemde redenen heeft de Arbiter in overeenstemming met de § B12 (b) en (c) van de ADR-Voorschriften besloten over

afwijzing van de Klacht

## PANELISTS

| | |
|---|---|
| Name | **Marieke Westgeest** |

DATE_OF_PANEL_DECISION 2018-03-06

## Summary

ENG_SUMMARY

I. Disputed domain name:

PETPLAN.EU

II. Country of the Complainant: Sweden, country of the Respondent: The Netherlands

III. Date of registration of the domain name:

19 December 2006

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:

- EU trademark 000328492 device PETPLAN, registered on 27 November 2000.
- EU trademark 001511054 device PETPLAN, registered on 4 Februari 2002.
- EU trademark 011470465 device PETPLAN, registered on 16 July 2013.
- UK trademark 2052294 device PETPLAN, registered on 17 January 1997.
- UK trademark 2222270 device PETPLAN, registered on 6 April 2001.
- UK trademark 2645992 device PETPLAN, registered on 14 June 2013.
- Canada trademark TMA463628 word PETPLAN, registered on 27 September 1996.
- Canada trademark TMA592526 word PETPLAN, registered on 17 October 2003.
- US trademark 3161569 device PETPLAN, registered on 24 October 2006.
- US trademark 4524285 device PETPLAN, registered on 6 May 2014.

V. Response submitted:

No

VI. Domain name/s is/are [identical/confusingly similar/neither identical nor confusingly similar] to the protected right/s of the Complainant:

Undecided. Because the Complaint contains several deficiencies that have not been redressed, the Panelist has decided to reject the Complaint. It is therefore not needed to compare the domain name eith the rights invoked.

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):

Undecided. Because the Complaint contains several deficiencies that have not been redressed, the Panelist has decided to reject the Complaint. It is therefore not needed to assess the rights or legitimate interests of the Respondent.

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):

Undecided. Because the Complaint contains several deficiencies that have not been redressed, the Panelist has decided to reject the Complaint. It is therefore not needed to assess bad faith of the Respondent.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant:

The Complaint of the Complainant has two fundamental deficiencies, namely the lack of clarity about the Complainant and the absence of the remedy sought. These are matters that must be included in the Complaint in accordance with Article B1 of the ADR Rules.

X. Dispute Result:

Complaint denied

XI. Summary:

The Complaint does not comply with the formal requirements and should therefore be denied.

The Complaint contains several deficiencies. Art. B1 (b) ADR Rules specifies the requirements that a Complaint must meet. Art. B1 (b) (2) determines that the Complaint must provide the name of the Complainant as well as the name of any representative that is authorized to act for Complainant in the ADR Proceeding.

The ADR Rules do not impose any requirement that the Complainant must also be the holder of the rights invoked. According to art. B11 (d) (1) (i) ADR Rules, an ADR procedure may be initiated against a name in which a right is recognised or established under the national law of a Member State or under Community law. Art. 22 of Regulation EC 847/2004, on which the ADR Rules are based, provides that an ADR procedure may be initiated by any party.

In the present Complaint however, it is not clear who the Complainant is.

The Complaint mentions CSC Digital Brand Services AB, UDRP Coordinator as Complainant. This party is also listed as authorized representative. In the first sentence of the Applicable Complaint Request Complainant writes: The domain name (-names) is (are) identical or confusingly similar to a name in which Complainant has a right or has rights that are acknowledged through national legistaltion of a member state and or communitary legislation, here apparently meaning the trademark owner PETPLAN LIMITED. Thus it is not clear who the Complainant is as the Complainant as mentioned is not the one that is implicitly meant in the Applicable Complainant Request.

By means of a non-standard communication on 9 March 2018, the Panelist informed the Complainant of this lack of clarity and gave the Complainant the opportunity to clarify about who the Complainant is. The Panelist set a time limit within which the Complainant could respond, which was five days and expired on 14 March 2018. The Panelist also gave the Defendant the opportunity to respond, which was possible until 19 March 2018.

The time limits have expired without the Panelist having received a response from the Complainant. Neither has the Respondent given any response to the non-standard communication.

In addition, the Complaint does not specify the remedy sought. Art. B1 (a) (11) ADR Rules stipulates that the Complaint must contain the remedy sought. The Complainant has not indicated what remedy he would like. According to art. B11 (b) and (c) ADR Rules the remedy sought may be revocation of the disputed domain name or transfer of the disputed domain name to the Complainant. The Panelist cannot rule on this matter without knowing what remedy is being sought by the Complainant.

In the same non-standard communication Panelist requested Complainant to inform about the remedy sought. Also at this point no answer has come from Complainant. Nor a reaction from Defendent was received.

The Complaint of the Complainant has two fundamental deficiencies, namely the lack of clarity about the Complainant and the absence of the remedy sought. These are matters that must be included in the Complaint in accordance with Article B1 of the ADR Rules. Where a Party fails to comply with a rule or condition under the ADR Rules, or a request of the Panelist, the Panelist may draw the inferences therefrom as it considers appropriate, Article B10(b) of the Rules ADR.

Because the Complaint does not meet the formal requirements for a Complaint in an ADR procedure as described in the ADR Rules and by application of the aforementioned rule of Article B10 (b) ADR Rules, the Panelist considers the Complaint defective. Complainant had been given the opportunity to correct the deficiencies. The Complainant has failed to respond to the request of Panelist to correct the deficiencies in the Complaint. As a result, the deficiencies in the Complaint have not been redressed.

For the above reasons, the Panelist has decided, in accordance with § B12 (b) and (c) of the ADR Rules, to deny the Complaint.