

Decision for dispute CAC-ADREU-007797

Case number CAC-ADREU-007797

Time of filing 2020-02-24 22:18:30

Domain names economica.eu

Case administrator

Lenka Náhlovská (Case admin)

Complainant

Organization Economica GmbH

Respondent

Name Dita Mrhalkova

OTHER LEGAL PROCEEDINGS

Senátu nejsou známa žádná další probíhající řízení.

FACTUAL BACKGROUND

Žalovaná strana si dne 10.6.2011 zaregistrovala doménové jméno "ECONOMICA.eu" (dále jen „sporné doménové jméno“ nebo „sporná doména“).

Žalující strana, tj. společnost Economica GmbH, se sídlem Bürgerspitalgasse 8, Vídeň, Rakousko, podala v emailové formě dne 30.8.2019 a v tištěné formě dne 11.8.2019 k ADR Centru pro řešení sporů o domény .eu při Rozhodčím soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen Rozhodčí soud) žalobní návrh, kterým se domáhá převodu sporného doménového jména v tomto řízení (dále jen „ADR Řízení“). Dnem zahájení tohoto ADR Řízení bylo 18.10.2019.

Žalovaná strana se k podanému žalobnímu návrhu nevyjádřila.

A. COMPLAINANT

Žalující strana uvedla, že používá servisní značku „Economica“, aby nabídla své expertízy jako nezávislá všeobecně prospěšná, akademická výzkumná společnost. Economica provádí studie a hloubkové analýzy v oblastech výzkumu infrastruktury, výzkumu inovací, veřejných financí, ekonomické stopy@/ analýzy dopadů a regionální ekonomiky / analýzy odvětví.

Název sporné domény je totožný s názvem obchodní firmy žalující strany.

Žalující strana shrnula, že má své sídlo a hlavní místo podnikání ve Společenství. Žalující strana je zapsána v rakouském Obchodním rejstříku pod registračním číslem FN 196062 u Obchodního soudu ve Vídni. Společnost byla založena 14.6.2000, tj. před datem provedení registrace sporné domény.

Podle šetření žalující strany neexistuje důkaz, že Žalovaná strana použila, nebo prokazatelně připravila doménové jméno,

nebo jméno odpovídající doménovému jménu, v souvislosti s bona fide nabídkou svého zboží, nebo svých služeb.

Žalující strana obsah webových stránek pravidelně kontrolovala. Na web nebyl nikdy nahrán obsah, což naznačuje, že Žalovaná strana v průběhu let nikdy nepoužívala sporné doménové jméno k tomu, aby nabízela zboží, nebo služby.

Žalující strana požádala o zpřístupnění osobních údajů a pokusila se kontaktovat Žalovanou stranu e-mailem ze dne 11.4.2019 a prostřednictvím poštovní zásilky ze dne 12.4.2019. Na tyto výzvy však žalovaná strana nijak nereagovala.

Podle Žalující strany byla sporná doména zaregistrována nebo získána primárně za účelem prodeje, pronájmu nebo jiného převodu registrace doménového jména na majitele ochranné známky nebo servisní známky za protiplnění překračující náklady Žalované strany přímo související se sporným doménovým jménem.

Toto tvrzení podporuje také skutečnost, že se Žalovaná strana účastnila jiných sporů o doménu. Žalující strana v této souvislosti odkázala na spor mezi Pierre Balmain S.A. pro Žalované straně o doménu „balmain.eu.“

B. RESPONDENT

Žalovaná strana se k žalobnímu návrhu nevyjádřila, a to bez ohledu na skutečnost, že k tomu byla Rozhodčím soudem opakovaně vyzvána.

DISCUSSION AND FINDINGS

Z článku B11(d)(1) Pravidel ADR a článku 21(1) Nařízení Komise (EC) č. 874/2004 ze dne 28. dubna 2004 vyplývá, že v ADR Řízení vedeném proti Žalované straně, která je držitelem registrace doménového jména, je možné žalobnímu návrhu vyhovět za předpokladu, že

- (A) doménové jméno je identické nebo zaměnitelné s označením, k němuž vnitrostátní právo členského státu a/nebo právo Evropské unie uznává nebo zakotvuje právo; a buď
- (B) doménové jméno bylo Žalovanou stranou zaregistrováno bez existence oprávnění k doménovému jménu nebo bez existence oprávněného zájmu na doménovém jménu; nebo
- (C) doménové jméno nebylo zaregistrováno nebo není užíváno v dobré víře.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že nárok Žalující strany je možné považovat jako důvodný za předpokladu, že jsou kumulativně splněny podmínky uvedené pod písmenem (A) výše a alespoň jedna z podmínek uvedená pod písmeny (B) nebo (C).

Vzhledem k tomu, že Žalovaná strana i přes výzvy Rozhodčího soudu nepodala k žalobnímu návrhu žádné vyjádření, ustanovený Senát neměl jinou možnost, než vyjít při svém rozhodování ze žalobního podání a listin předložených Žalující stranou.

Senát se v první řadě zabýval tím, zda je doménové jméno „economica.eu“ identické nebo zaměnitelné s označením, k němuž vnitrostátní právo členského státu a/nebo unijní právo uznává nebo zakotvuje právo.

Po přezkoumání podání Žalující strany a předložených důkazů, Senát došel k závěru, že Žalující strana prokázala existenci práva na označení „ECONOMICA“ uznaných právním řádem členského státu.

Dle Senátu tato skutečnost jednoznačně vyplývá z názvu obchodní firmy Žalující strany, která obsahuje dominantní a charakteristický prvek „ECONOMICA“ s tím, že zbylá část názvu obchodní firmy, tj. slovní prvek „GmbH“ znamená pouze označení právní formy společnosti. Podmínka uvedená pod písmenem (A) byla Žalující stranou splněna.

Pokud se jedná o splnění podmínky uvedené pod písmenem (B) výše, Senát se dále zabýval, zda-li bylo sporné doménové jméno Žalovanou zaregistrováno bez existence práva k doménovému jménu nebo bez existence oprávněného zájmu na doménovém jménu. Vzhledem k tomu, že se Žalovaná strana k podání Žalující strany nevyjádřila, Senát při svém rozhodování neměl k dispozici žádné informace, ze kterých by bylo možno dovodit existenci práva či oprávněného zájmu. Z

podání Žalující strany a jí předložených důkazů přitom vyplývá, že Žalované straně nenáleží žádné právo či oprávněný zájem k užívání předmětné domény. Registrace sporného doménového jména provedená dne 10.6.2011 následovala až po vzniku žalující strany obsahující v názvu obchodní firmu charakteristický slovní prvek „Economica“, registrované v obchodním rejstříku dne 14.6.2000.

Vzhledem k tomu, že nebyla prokázána existence žádné skutečnosti, která by dokládala existenci práva nebo oprávněného zájmu Žalované k doménovému jménu, Senát dospěl k závěru, že Žalované nesvědčí k doménovému jménu “economica.eu” žádné právo, ani na něm nemá žádný oprávněný zájem.

S ohledem na skutečnost, že Senát dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené pod písmenem (A) a (B) výše, a tedy že žalobní návrh Žalující strany je důvodný, už se dále nezabýval otázkou, zda-li byla splněna podmínka specifikovaná pod písmenem (C) výše.

FOR ALL THE REASONS STATED ABOVE, THE COMPLAINT IS

Z výše uvedených důvodů Senát v souladu s § B12 (b) a (c) Pravidel rozhodl o převodu doménového jména ECONOMICA.EU na Žalující stranu.

PANELISTS

Name	Aleš Chamrád
------	--------------

DATE OF PANEL DECISION 2020-02-23

Summary

ENGLISH SUMMARY OF THIS DECISION IS HEREBY ATTACHED AS ANNEX 1

I. Disputed domain name: “ECONOMICA.eu”

II. Country of the Complainant: Austria, country of the Respondent: Czech Republic

III. Date of registration of the domain name: 10 June 2011

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:

- company name: “ECONOMICA GmbH”

V. Response submitted: No

VI. Domain name is identical to the protected right of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):

1. No.

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):

1. Not considered.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant:

-

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name. -

XI. Procedural factors the Panel considers relevant:

-

XII. If transfer to Complainant Is Complainant eligible? Yes, the complainant was limited liability company incorporated under Austrian law, residing and operating in Austria.
