Wyrok arbitrażowy for dispute CAC-ADREU-007904

Case number	**CAC-ADREU-007904**
Time of filing	**2020-07-22 16:41:15**
Domain names	**atinea.eu**

Case administrator

Organization	**Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)**

Complainant

Organization	

Respondent

Name	**Bartłomiej Misiarczyk**

INNE POSTĘPOWANIA PRAWNE

• Powódka dokonała zgłoszenia naruszenia swoich praw Rejestratorowi – OVH SAS, z uwagi na naruszenie praw autorskich Powódki przez Pozwaną, co skutkowało zablokowaniem przez OVH SAS domeny <atinea.eu>
• Z uwagi na możliwość popełnienia przestępstwa przez Pozwanego, Powódka zgłosiła do Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i obecnie Komenda Rejonowa Policji Warszawa II prowadzi śledztwo w tej sprawie pod sygnaturą WPG-II-9123/19.

STAN FAKTYCZNY

Powód – spółka ATINEA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie prowadzi działalność od roku 2008 roku w zakresie świadczenia szeroko rozumianych usług IT. Powód jest także właścicielem domeny pod nazwą: <atinea.pl>. Na stronie tej Powódka oferuje swoje usługi, podając swoje dane takie jak adres, numery w rejestrach sądowych i gospodarki narodowej oraz numer identyfikacji podatkowej. Powódka podniosła ponadto że jest rozpoznawalnym usługodawca na rynku usług internetowych.
Pozwany natomiast, będący osobą fizyczną, zarejestrował sporną domenę pod nazwą www.atinea.eu, a nadto także na tej stronie posługuje się adresem poczty elektronicznej pod nazwą: atinea@atinea.eu. Na stronie internetowej pod sporną domeną Pozwany oferuje usługi z zakresu m.in. IT adresowane do średnich i dużych firm, podając dane Powódki. W dokumentach sprawy brak informacji na temat faktycznego zakresu rozmiaru ani danych pozwalających ustalić czy Pozwany prowadzi działalność gospodarczą.
W dniu 7 kwietnia 2020 roku Powódka wniosła do tutejszego Centrum ADR Pozew, podnosząc że przysługujące jej prawa zostały naruszone wskutek rejestracji i używania przez pozwanego domeny „atinea.eu" oraz używanego adresu poczty elektronicznej atinea@atinea.eu, oraz że Pozwany podszywa się pod Powódkę, czerpiąc z tego tytułu nieuprawnione korzyści i działając na szkodę Powódki. Jednocześnie, Powódka podniosła że działalność Pozwanego wypełnia znamiona oszustwa, gdyż oferując usługi podszywając się pod przedsiębiorstwo Powódki, nie wykonuje żadnych zleceń, doprowadzając użytkowników do niekorzystnych rozporządzeń.
W dniu 14 kwietnia 2020 roku Centrum ADR stwierdziło spełnienie wszystkich warunków formalnych pisma i wszczęło postępowanie ADR.
W dniu 21 kwietnia 2020 roku na podstawie § A2 (k) Regulaminu rozstrzygania sporów o domeny '.eu' (Regulamin) z uwagi

na brak potwierdzenia otrzymania przez Pozwanego powiadomienia o postępowaniu ADR w ciągu 5 dni od wysłania go pocztą elektroniczną, powiadomienie zostało wysłane do Pozwanego pocztą na adres poczty elektronicznej.
W dniu 17 czerwca 2020 roku Centrum ADR stwierdziło że Pozwany przekroczył termin na wniesienie pisma procesowego w sprawie i nie złożył odpowiedzi na pozew.
W dniu 24 czerwca Centrum ADR dokonało wyboru Zespołu Orzekającego, wyznaczając Arbitra do rozstrzygnięcia sporu.

A. POWÓD

W treści pozwu Powódka wskazała na bezprawne wykorzystywanie przez Pozwanego w nazwie spornej domeny oraz adresu e-mail atinea@atinea.pl zarówno firmę Powódki, jak również nazwę jej domeny - www.atinea.pl. Powódka podniosła także, że Pozwany podszywa się pod spółkę Atinea sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i jednocześnie posługuje się bezprawnie oraz bez interesu prawnego nazwą spółki, logo oraz jej danymi kontaktowymi. Ponadto, na stronie internetowej pod sporną domeną Pozwany, bez pozwolenia ani jakiegokolwiek porozumienia w tym zakresie, umieszczał informacje odnoszące się bezpośrednio do Powódki wskazując na jej firmę, adres, numer identyfikacji podatkowej, numer krajowego rejestru Sądowego, numer REGON. Na wydrukach ze strony internetowej pod sporną domeną nie widnieją żadne dodatkowe informacje pozwalające uznać że Pozwany wykorzystywał to oznaczenie pomyłkowo, nieumyślne, bądź by stanowiło przekierowanie do strony internetowej Powódki.
Powódka podniosła także, że działania Pozwanego są w jej ocenie nakierowane na osiągnięcie korzyści od użytkowników Internetu oraz wypełniają znamiona przestępstwa oszustwa. Pozwany bowiem, posługując się nazwą ‘ATINEA’ wykorzystując ją w nazwie domeny www.atinea.eu oraz adresu e-mail: atenea@atinea.eu jak również umieszczając na stronie internetowej pod w/w domeną dane kontaktowe Powódki. Pozwany przy tym oferuje usługi z zakresu szeroko rozumianego IT, a więc działalności zbieżnej z działalnością Powódki, czym wprowadza użytkowników w błąd. Oprócz treści umieszczonych na w/w stronach internetowych, Powódka podnosi także że Pozwany umieszcza na stronach serwisów internetowych: www.oglaszamy24.pl i https://oferia.pl ogłoszenia oferując wykonanie określonych usług, a których jednocześnie Pozwany nie wykonuje. Takie działania skutkują m.in. niekorzystnym rozporządzeniem u użytkowników Internetu. Działanie takie także godzi w działalność i dobre imię Powódki, poprzez stworzenie u użytkowników mylnego wyobrażenia, że usługi te, niewykonywane przez Pozwanego, oferuje i miała wykonać Powódka. Skutkiem takich działań jest także czerpanie nieuzasadnionych korzyści z oznaczenia należącego do Powoda.
Na dowód umieszczanych na stronie internetowej pod sporną domeną treści Powódka załączyła wydruki z serwisu Internet Archive, wskazując na archiwalne wersje strony internetowej Pozwanego, uwzględniając wszelkie zmiany zaistniałe w okresie od listopada 2018 roku do sierpnia 2019 roku.
Powódka podniosła ponadto, że działania takie są bezprawne, zarówno w kontekście naruszenia praw autorskich Powódki, prawa do firmy, a także stanowi nadto czyn nieuczciwej konkurencji w myśl przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i wypełniają przesłanki oszustwa.
Przede wszystkim jednak Powódka, odwołując się do treści Rozporządzenia nr 874/2004 (dalej: ‘Rozporządzenie’) podniosła brak uzasadnionego interesu w zarejestrowaniu spornej domeny, oraz zarejestrowanie i używanie domeny przez Pozwanego w złej wierze.

B. POZWANY

Pozwany nie przedstawił swojego stanowiska.

ROZPOZNANIE I STWIERDZENIA

W świetle materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Powódka skutecznie wykazała przysługiwanie jej wcześniejszych praw do nazwy ATINEA, oraz fakt wykorzystywania tej nazwy przez Pozwanego, w całości i w niezmienionej formie.
Pozwany, rejestrując i wykorzystując sporną nazwę ATINEA w spornej domenie i nie działał na podstawie porozumienia lub zgody uzyskanej od Powódki, a także nie jest w żaden sposób z nią powiązany. W związku z tym, Pozwany, rejestrując sporną domenę nie posiadał do niej praw ani uzasadnionego interesu.
W świetle dowodów przedstawionych w sprawie, sporna domena byłą wykorzystywana przez Pozwanego w celu wprowadzenia w błąd użytkowników Internetu, oferując usługi jednocześnie podszywając się pod Powódkę. Działanie takie jest niewątpliwie sprzeczne z prawem i z uczciwymi praktykami handlowymi. Jako udowodnione należy także uznać to, ze Pozwany zarejestrował i używał sporną domeną w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez popełnienie przestępstwa

oszustwa.
Powyższe działania stanowią naruszenia praw Powódki oraz przestępstwa na gruncie ustaw obowiązujących w Rzeczypospolitej Polskiej.
Zgodnie natomiast z art. 21(1) Rozporządzenia zarejestrowana nazwa domeny podlega wycofaniu w przypadku, gdy nazwa ta jest identyczna albo do złudzenia przypomina nazwę podlegającą prawu, które zostało uznane lub ustanowione na mocy ustawodawstwa krajowego i/lub wspólnotowego, przy spełnieniu jednej z następujących przesłanek:
• nazwa została zarejestrowana przez jej właściciela bezprawnie lub bez uzasadnionego interesu; albo
• nazwa została zarejestrowana lub jest używana w złej wierze.
Przechodząc do analizy powyższych przesłanek, zostały one określone już w treści rozporządzenia: zgodnie z art. 21(2) Rozporządzenia uzasadniony interes można wykazać w sytuacji, gdy:
• przed zawiadomieniem o procedurze alternatywnego rozwiązywania sporów (ADR), właściciel nazwy domeny używał danej nazwy domeny lub nazwy odpowiadającej danej nazwie domeny w celu oferowania towarów lub usług, albo czynił w tym celu przygotowania, które można udowodnić;
• właściciel nazwy domeny będący przedsiębiorstwem, organizacją lub osobą fizyczną był powszechnie znany z danej nazwy domeny, nawet w przypadku braku prawa uznanego albo ustanowionego na mocy ustawodawstwa krajowego i/lub wspólnotowego;
• właściciel nazwy domeny używa danej nazwy domeny w sposób uzasadniony i niekomercyjny lub w sposób uczciwy, bez zamiaru wprowadzania konsumentów w błąd czy działania ze szkodą dla renomy danej nazwy, względem której prawo zostało uznane lub ustanowione na mocy ustawodawstwa krajowego i/lub wspólnotowego.
Na gruncie niniejszej sprawy, niezależnie od wykazanej bezprawności działań Pozwanego, żadna z powyższych okoliczności, które wskazywałyby na uzasadniony interes Pozwanego w zarejestrowaniu i używaniu domeny nie zostały wykazane. Ponadto, z uwagi na wykazane podszywanie się pod przedsiębiorstwo Powódki, dodatkowo podważa istnienie uzasadnionego interesu Pozwanego w zarejestrowaniu spornej domeny.
Zgodnie natomiast z art. 21(3) Rozporządzenia, zarejestrowanie lub używanie nazwy w złej wierze dotyczy następujących sytuacji:
a) okoliczności wskazują, że nazwa domeny została pierwotnie zarejestrowana lub nabyta w celu sprzedaży, wynajęcia lub innego przekazania danej nazwy domeny właścicielowi nazwy względem której prawo zostało uznane lub ustanowione na mocy ustawodawstwa krajowego i/lub wspólnotowego, albo podmiotowi publicznemu
b) nazwa domeny została zarejestrowana w celu powstrzymania właściciela takiej nazwy, względem której prawo zostało uznane lub ustanowione na mocy ustawodawstwa krajowego i/lub wspólnotowego, albo podmiotu publicznego, przed odzwierciedleniem tej nazwy w odpowiadającej jej nazwie domeny, z zastrzeżeniem, że:
i. formę takiego postępowania podmiotu rejestrującego można udowodnić; lub
ii. nazwa domeny nie była używana w istotny sposób przez co najmniej dwa lata od daty rejestracji; lub
iii. w okolicznościach, gdy w chwili wszczęcia procedury ADR, właściciel nazwy domeny, względem której prawo zostało uznane lub ustanowione na mocy ustawodawstwa krajowego i/lub wspólnotowego, albo właściciel nazwy podmiotu publicznego zgłosił zamiar korzystania z nazwy w istotny sposób, lecz w terminie sześciu miesięcy od daty wszczęcia procedury ADR nie zrealizował go;
c) nazwa domeny została pierwotnie zarejestrowana w celu zakłócenia działalności zawodowej podmiotu konkurencyjnego; lub
d) nazwa domeny była w sposób zamierzony wykorzystywana w celu handlowym jako przynęta dla użytkowników Internetu do wejścia na stronę internetową właściciela nazwy domeny lub skorzystania z innego adresu domeny w sieci, przez stworzenie prawdopodobieństwa pomyłki z nazwą względem której prawo zostało uznane lub ustanowione na mocy ustawodawstwa krajowego i/lub wspólnotowego, albo z nazwą podmiotu publicznego, przy czym prawdopodobieństwo takiej pomyłki może wpływać na źródło, sponsorowanie, przynależność lub skutkować aprobatą strony internetowej lub adresu nazwy domeny, albo produktu czy usług na stronie internetowej bądź pod adresem nazwy domeny; lub
e) zarejestrowana nazwa domeny jest nazwą własną, w odniesieniu do której nie można udowodnić powiązań między właścicielem nazwy domeny a zarejestrowaną nazwą domeny.
W świetle powyższego należy uznać że sporna domena internetowa została zarejestrowana i wykorzystywana w złej wierze przez Pozwanego. Zgodnie z treścią materiałów bowiem zgromadzonych w dokumentacji sprawy zarejestrowanie spornej domeny służyło bezprawnemu wykorzystaniu nazwy ATINEA, w celu stworzenia mylnego wrażenia, że Pozwany świadczy usługi jako Powódka, a także osiągnięcia korzyści majątkowej. Tym samym, należy przyznać rację Powódce oraz uznać że działanie Pozwanego miało charakter działania w złej wierze, a także, że działanie takie miało taki charakter już od samego

początku, tj. w momencie rejestracji spornej domeny.
Reasumując, Pozwany zarejestrował domenę bezprawnie, bez uzasadnionego interesu, a nadto, zarejestrowanie i używanie spornej domeny odbywało się w złej wierze.

DECISION

Z powyższych przyczyn Zespół Orzekający zgodnie z § B12 (b) i (c) Regulaminu podjął decyzję o transferze nazwy domeny <ATINEA.EU> na Powoda.

PANELISTS

Name	**Mariusz Kondrat**

DATA WYROKU ARBITRAŻOWEGO 2020-07-13

Summary

STRESZCZENIE WYROKU ARBITRAŻOWEGO W JĘZYKU ANGIELSKIM STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1

I. Disputed domain name: atinea.eu
II. Country of the Complainant: Poland, country of the Respondent: Poland
III. Date of registration of the disuted domain name: 17 October 2018
IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision: company name, earlier identical domain name (atinea.pl)
V. Response submitted: No
VI. Domain name is confusingly similar/identical to the protected rights of the Complainant.
VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):
1. No
2. Why:
a) No registration of any kind related to the disputed domain name.
b) Not commonly known by the disputed domain name.
c) The holder of a domain name is not making a legitimate and non-commercial or fair use of the disputed domain name.
VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):
1. Yes
2. Why:
a) the disputed domain name was registered primarily for the purpose of improper gains, disrupting the professional activities of the Complainant, in an attempt to impersonate the Complainant, offering on the market certain services with no intention of their provision.
b) the disputed domain name was intentionally used to attract Internet users, for commercial gain, to the holder of a domain name website or other on-line location, by creating a likelihood of confusion with a name on which a right is recognized or established by national and Community law, such likelihood arising as to the source, sponsorship, affiliation or endorsement of the website or location or of a product or service on the website or location of the holder of a domain name.
c) the disputed domain name is the name of a Complainants' company, and the Panel has not been proved to have any connection between the Respondent and the registered disputed domain name. Nor is any such connection apparent;
IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: None
X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name