Decision for dispute CAC-ADREU-007941

Case number	**CAC-ADREU-007941**
Time of filing	**2020-09-04 06:30:05**
Domain names	**safe4u.eu**

Case administrator

Organization	**Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)**

Complainant

Organization	**Denvell Invest AB**

Respondent

Organization	**EuKor Group spol. s r.o.**

OTHER LEGAL PROCEEDINGS

Není relevantní, jedinému rozhodci nejsou žádná taková řízení známa.

FACTUAL BACKGROUND

Žalobní návrh směřuje proti držiteli doménového jména <safe4u.eu>.

A. COMPLAINANT

(A) Žalující strana
SAFE4U a DENVELL jsou švédské společnosti zabývající se vývojem a navrhováním neprůstřelných ochranných obleků, které dodávají vládním organizacím a složkám (mj. švédským ozbrojeným složkám a policii). SAFE4U je dceřinou společností DENVELL a byla založena v lednu 2008.

Produkty SAFE4U a DENVELL poskytují koncovým uživatelům inovativní a vysoce kvalitní produkty s vlastnostmi, které odpovídají jejich potřebám. Prodej je zaměřen primárně na vládní a vojenské instituce zaměřené na prosazování práva.

Během svého nepřetržitého a úspěšného působení na trhu si DENVELL a SAFE4U vybudovaly v oblasti zbrojní techniky značné renomé, stejně jako jejich produkty. Ty se postupně díky vysoké kvalitě staly žádanými po celém světě.

DENVELL je výhradním vlastníkem několika ochranných známek obsahujících slovní prvek „safe4u“:

- EUTM č. 9361536 SAFE4U SECURITY OF SWEDEN (slovní), s právem přednosti od 8. 9. 2010, zapsané u EUIPO pro výrobky a služby vet ř. 1, 6, 9, 12, 42 a 45;
- EUTM č. 9362468 SAFE4U SECURITY OF SWEDEN (obrazová), s právem přednosti od 9. 9. 2010, zapsané u EUIPO pro výrobky a služby vet ř. 1, 6, 9, 12, 42 a 45;
- EUTM č. 12550299 S4U (slovní), s právem přednosti od 30. 1. 2014, zapsané u EUIPO pro výrobky ve tř. 9 a 28;
- EUTM č. 12713368 SAFE4U (obrazová), s právem přednosti od 20. 3. 2014, zapsané u EUIPO pro výrobky a služby ve tř. 9, 25, 28 a 42;

dále jako “známky SAFE4U”.

Je zřejmé, že DENVELL důsledně dbá o ochranu svých průmyslových práv a vynakládá na získání a udržení registrací ochranných známek značné finanční prostředky. SAFE4U, jakožto dceřiná společnost, užívá ochranné známky SAFE4U se souhlasem DENVELL.

DENVELL je rovněž držitelem doménových jmen obsahujících slovní prvek „safe4u“, a to konkrétně následujících:

• <safe4u.se> – registrované dne 29. 11. 2007
• <safe4u-usa.com> – registrované dne 10. 9. 2018
• <safe4u-international.com> – registrované dne 26. 10. 2019

Citované ochranné známky, stejně jako obchodní jméno “SAFE4U” jsou silnou značkou spojenou s profesionální pověstí DENVELL a SAFE4U ve zbrojním průmyslu a získaly nejen místní, ale i národní a mezinárodní uznání.

(B) Žalovaná strana
Žalovaná strana je od 16. 10. 2013 držitelem doménového jména safe4u.eu (dále jako „sporné doménové jméno“).

Na internetové stránce www.safe4u.eu nabízí své služby a produkty z oblasti bezpečnosti, ostrahy osob a majetku společnost SAFE4U, spol. s r.o., která je personálně propojena se Žalovanou stranou. Internetové stránky jsou téměř identické s designem internetových stránek Žalující strany www.safe4u.se.

Důkaz:
printscreenem z internetových stránek Žalující strany
výpisem ochranných známek Žalující strany z rejstříku ÚPV
potvrzení o zaplacení doménového jména safe4u.se Žalující stranou
potvrzení o zaplacení doménového jména safe4u-usa.com Žalující stranou
potvrzení o zaplacení doménového jména safe4u.international.com Žalující stranou
výpisem z EURID: safe4u.eu
printscreenem internetových stránek www.safe4u.eu
výpisem z obchodního rejstříku Žalované strany
výpisem z obchodního rejstříku společnosti SAFE4U, spol. s r.o.

(C) Sporné doménové jméno
Na základě vhodného alternativního řešení sporů nebo soudního řízení a v souladu se zásadami a postupy pro fungování TLD .eu může být doménové jméno odebráno a případně přiděleno jiné straně, pokud je totožné se jménem, k němuž se vztahuje právo stanovené právem Unie nebo vnitrostátním právem, nebo je takovému jménu zavádějícím způsobem podobné a pokud toto doménové jméno:

a) jeho držitel zaregistroval, aniž by na ně měl právo nebo na něm měl oprávněný zájem, nebo

b) bylo zaregistrováno nebo užíváno ve zlé víře.

Sporné doménové jméno je shodné s doménovými jmény drženými společností DENVELL, když nejstarší z nich (<safe4u.se>) bylo registrováno v roce 2010.

Sporné doménové jméno je dále kompletně obsaženo v evropských ochranných známkách společnosti DENVELL – č. 9361536 a 9362468 SAFE4U SECURITY OF SWEDEN, které byly registrovány v roce 2010.

V neposlední řadě je celé sporné doménové jméno obsaženo ve firmě společnosti SAFE4U (Žalující strana B).

Co se týče dovětku „SECURITY OF SWEDEN“, který je součástí citovaných ochranných známek, tento má pouze popisný charakter a zcela jistě není schopen od sebe sporné doménové jméno a ochranné známky a firmu odlišit. V případě sporného doménového jména a doménového jména <safe4u.se> je pak shoda stoprocentní.

Postup Žalované strany byl tedy velmi jednoduchý – prostřednictvím slovního prvku „safe4u“, který v překladu znamená „bezpečnost pro tebe/vás“ ve sporném doménovém jménu je schopen přilákat zákazníky k internetové stránce spřízněné společnosti, umístěné na této internetové adrese, která notabene nabízí shodné služby jako Žalující strana. Pravděpodobnost záměny mezi doménou, firmou a ochrannými známkami Žalující strany je umocněna právě i faktem, že služby v oblasti ostrahy jsou nabízeny subjektem, jehož firma se s řádně registrovaným dřívějším namítaným doménovým jménem <safe4u.se> zcela shoduje.

Z výše uvedeného je zřejmé, že Žalovaná strana si registrovala sporné doménové jméno ve zlé víře, vedena snahou využít světové proslulosti Žalující strany a jejích produktů a využít ji ke své obchodní činnosti a činnosti internetových stránek www.safe4u.eu spřízněné společnosti. Užívání sporného doménového jména Žalovanou stranou je tak způsobilé vyvolat ve spotřebiteli pocit, že Žalovaná strana, resp. společnost SAFE4U, spol. s r.o. nabízející služby pod spornou doménou je nějakým způsobem spojena přímo s Žalující stranou a že tato aktivity Žalované strany, resp. společnost SAFE4U, spol. s r.o. schvaluje. To však není pravdou.

Vzhledem k tomu, že evropské ochranné známky Žalující strany č. 9361536 a 9362468 SAFE4U SECURITY OF SWEDEN požívají práva přednosti již od roku 2010, společnost Žalující strany – SAFE4U Security of Sweden AB vznikla již v roce 2008 a doménové jméno <safe4u>.se Žalující strany bylo registrováno v roce 2007, Žalovaná strana jednoznačně zasahuje do výlučných práv Žalující strany plynoucích z obchodní firmy a vlastnictví ochranných známek. Žalující strana Žalované straně neudělila žádné oprávnění k užívání slovního prvku „safe4u“ pro účely registrace sporného doménového jména, ani k užívání tohoto označení jiným způsobem.

Registrací sporného doménového jména Žalovaná strana Žalující straně mimo jiné znemožňuje, aby užívala dané doménové jméno pro sebe, a aby tak mohla uplatňovat své (nejen) hospodářské zájmy. Jednání Žalované strany tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem představuje neoprávněný zásah do práv k ochranným známkám Žalující strany (DENVELL), když Žalovaná strana bez souhlasu Žalující strany užívá označení, které je chráněno ochrannými známkami Žalující strany. V této souvislosti Žalující strana odkazuje na rozhodčí nález č. 00015 Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře a Agrární komoře ČR (byť se jedná o doménu .cz), v němž tento soud konstatuje, že „již samotnou registrací dochází k užití označení, které je v doménovém jméně obsaženo, neboť již touto skutečností (užitím) je zabraňováno jiným osobám, a to i těm, kterým k danému označení svědčí nějaké právo, aby doménové jméno zaregistrovaly.“

Stejně tak představuje jednání Žalované strany nekalou soutěž ve smyslu ustanovení § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jelikož jde ze strany Žalované strany o jednání v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže, které je způsobilé přivodit Žalující straně újmu. Jak již bylo Vrchním soudem v Praze v obdobném případu judikováno v rozhodnutí ze dne 25. 4. 2007, sp. zn. 32 Cm 55/2005-105, pokud si Odpůrce registruje doménu obsahující zaměnitelné/shodné označení, aniž ji k prezentaci svých služeb jakkoli potřeboval a pro toto označení mu svědčil jakýkoli jiný právní důvod, vstoupil v soutěžní vztah s Navrhovatelem, do jehož soutěžní pozice (dané mj. i možností snadného vyhledání jeho nabídky potenciálním zákazníkem na internetu) Odpůrce zasáhl a na jeho úkor získal svou soutěžní pozici v možnosti vlastní prezentace na internetu pod daným označením, zahrnující i možnost jen držet registraci jména pro sebe a případně se jménem disponovat jako předmětem obchodu. Okamžikem přihlášení daného označení u registrátora domén proto Odpůrce vstoupil v jednání hospodářské soutěže s Navrhovatelem. Popsaným jednáním se tedy Odpůrce dopouští zabraňovací nekalé soutěže.

Takové jednání je zároveň způsobilé přivodit Žalující straně újmu, jelikož jde o neoprávněné užití označení chráněného ochrannou známkou (resp. ochrannými známkami), která je tímto jednáním rozmělňována a jejíž hodnota je tímto snižována.

B. RESPONDENT

Doménové jméno bylo registrováno dne 16.10.2013. Účelem registrace Doménového jména bylo od počátku jeho využití pro webovou prezentaci produktů a služeb poskytovaných pod obchodním označením „SAFE4U“ ze strany v té době nově vznikající společnosti SAFE4U, spol. s r.o., IČO: 02305518, se sídlem Minská 546/15, Vršovice, 101 00 Praha 10, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 218051 (dále jen „Společnost SAFE4U“).

Společnost SAFE4U byla založena dne 29.10.2013 a do obchodního rejstříku byla zapsána dne 13.11.2013. Zakladatel Společnosti SAFE4U se však Doménové jméno v zájmu opatrnosti a s ohledem na zásadu „kdo dřív přijde, ten je dřív na řadě“ uplatňované při registraci doménových jmen .eu rozhodl registrovat co nejdříve, ještě před založením a vznikem Společnosti SAFE4U. Z administrativních důvodů zakladatel Společnosti SAFE4U provedením registrace Doménového jména žalovanou stranu (coby společnost personálně propojenou s nově vznikající Společností SAFE4U), s tím, že žalovaná strana následně umožní Společnosti SAFE4U Doménové jméno užívat pro účely prezentace výrobků a služeb Společnosti SAFE4U.

Tedy, Doménové jméno bylo registrováno žalovanou stranou z pověření zakladatele Společnosti SAFE4U a pro potřeby Společnosti SAFE4U. Důvodem byl zájem na včasné registraci Doménového jména a zároveň skutečnost, že Společnost SAFE4U v té době neexistovala jako samostatný právní subjekt, tedy nemohla registraci provést sama svým jménem.

Žalovaná strana je dodnes držitelem Doménového jména (nepřetržitě od 16.10.2013), nicméně v souladu s výše popsanou ústní dohodou již od okamžiku registrace Doménového jména umožňuje žalovaná strana Společnosti SAFE4U užívat Doménové jméno pro účely webové prezentace Společnosti SAFE4U a jejích produktů.

Společnost SAFE4U zároveň již od registrace Doménového jména figuruje jako plátce ve vztahu k Doménovému jménu a tedy veškeré poplatky za registraci a další údržbu Doménového jména vždy platila a platí přímo Společnost SAFE4U. Doménové jméno tedy po celou dobu trvání registrace reálně používá i platí Společnost SAFE4U.

Žalující strana ve svém žalobním návrhu tvrdí, že žalovaná strana Doménové jméno registrovala bez oprávnění či oprávněného zájmu a že Doménové jméno registrovala a užívá ve zlé víře. Tento závěr žalující strana ve svém návrhu odůvodňuje tvrzením, že ochranné známky a doménová jména žalující strany a dále obchodní firma dceřiné společnosti žalující strany obsahují prvek „SAFE4U“, který je obsažen i v Doménovém jménu. Žalující strana tvrdí, že výrobky a služby poskytované žalovanou stranou, resp. Společností SAFE4U jsou shodné s těmi žalující strany, a dále že webová prezentace žalované strany napodobuje webové prezentace žalující strany. Žalující strana pak bez dalších důkazů tvrdí, že žalovaná strana zaregistrovala Doménové jméno ve zlé víře, pro účely využití celosvětové proslulosti žalující strany a jejích produktů, přilákání zákazníků a parazitování na pověsti žalující strany.

Žalovaná strana v návaznosti na uvedené uvádí, že tvrzení žalující strany v žalobním návrhu odmítá jako nepravdivá a nepodložená.

Společnost SAFE4U je primárně technologickou společností, jejíž obchodní činnost spočívá zejména v navrhování, dodávkách, instalaci, správě a údržbě elektronických a softwarových bezpečnostních systémů (včetně elektronických zabezpečovacích systémů, elektrických požárních signalizací, kamerových systémů, přístupových a docházkových systémů, ozvučovacích a evakuačních systémů). Dále Společnost SAFE4U poskytuje služby fyzické ochrany majetku, vývoje a distribuce bezpečnostních softwarových aplikací, služby prohlídek pro účely ochrany proti odposlechům, provádění silnoproudých a slaboproudých instalací, projektové činnosti ve výstavbě a další služby spojené s instalací a revizí elektrických zařízení. Tyto služby a produkty Společnost SAFE4U také propaguje na svých webových stránkách, na které Doménové jméno odkazuje (dále jen „Web Společnosti SAFE4U“).

Doménové jméno bylo registrováno pro účely jeho použití ze strany Společnosti SAFE4U. Společnost SAFE4U užívá označení „SAFE4U“ v dobré víře, soustavně a kontinuálně již od roku 2013, a to jako nezapsané označení pro účely označování svých výrobků a služeb, a jako součást své obchodní firmy. Spojení „SAFE4U“ („bezpečnost pro Vás“) má přitom přímou a logickou vazbu na služby a výrobky poskytované Společností SAFE4U, jeho užívání proto nelze bez dalšího považovat za pouhý pokus využít pověsti žalující strany.

Ačkoli jak Společnost SAFE4U, tak žalující strana v rámci své podnikatelské činnosti užívají označení obsahující prvek

„SAFE4U“, Společnost SAFE4U a žalující strana působí každá na zcela odlišném trhu, nejsou ve vzájemně soutěžním postavení a užívání prvku „SAFE4U“ ze strany Společnosti SAFE4U nemůže vést k jejich záměně na straně veřejnosti.

Jak je zřejmé z vyjádření žalující strany a jejích webových prezentací na doménách <safe4u.se> a <safe4u-usa.com>, obchodní činnost žalující strany spočívá primárně ve vývoji a navrhování neprůstřelných ochranných obleků. Žalující strana přitom své výrobky a služby poskytuje výhradně státním institucím zabývajícím se prosazováním práva, vojenským a dalším vládním institucím (viz např. web www.safe4u.se, sekce „Products“, kde je výslovně uvedeno: „The Products range of SAFE4U Is restricted for Governmental sale“). Výrobky a služby žalující strany tak jsou poskytovány na specifickém trhu státních institucí a nejsou poskytovány soukromoprávním subjektům.

Společnost SAFE4U oproti tomu nenavrhuje, nevyrábí ani neobchoduje s ochrannými obleky ani nevyvíjí jinou obchodní činnost s nimi související. Společnost SAFE4U cílí své výrobky a služby především na soukromoprávní subjekty (podnikatele i spotřebitele).

Společnost SAFE4U na webu Společnosti SAFE4U prezentuje výrobky a služby zcela odlišné od výrobků a služeb, které poskytuje v rámci své podnikatelské činnosti žalující strana, a míří na zcela odlišný okruh zákazníků. Nehrozí proto nebezpečí záměny s výrobky nebo službami žalující strany na straně relevantní veřejnosti. Užitím Doménového jména pro účely propagace výrobků a služeb Společnosti SAFE4U na Webu Společnosti SAFE4U tak nedochází k zásahu do práv žalující strany.

Ze stejného důvodu se pak nemůže ze strany Společnosti SAFE4U jednat ani o nekalosoutěžní jednání (zejm. o žalující stranou tvrzené parazitování na pověsti), jak tvrdí žalující strana, když Společnost SAFE4U s ohledem na odlišnost produktů a služeb a cílovou skupinu zákazníků nemůže užitím Doménového jména pro účely propagace svých výrobků a služeb uvést veřejnost v omyl o původu výrobků a služeb, ani tím způsobit žalující straně nebo spotřebitelům jakoukoli újmu.

Žalovaná strana dále odmítá tvrzení, že web Společnosti SAFE4U napodobuje vzhled webů žalující strany ve snaze vyvolat záměnu nebo jakkoli parazitovat na pověsti žalující strany. Web Společnosti SAFE4U na Doménovém jménu a weby žalující strany na jejích doménách jsou na první pohled zcela odlišné, a jak obsahem, tak vzhledem (rozložením prvků, barevným schématem, celkovým grafickým zpracováním). Na straně relevantní veřejnosti rozhodně nemůže dojít k záměně, a závěr žalující strany o snaze Společnosti SAFE4U napodobovat weby žalující strany postrádá jakékoli opodstatnění.

Žalovaná strana uvádí, že Doménové jméno registrovala v dobré víře, a to pro účely jeho využití ze strany nově vznikající Společnosti SAFE4U. Společnost SAFE4U po svém vzniku v roce 2013 Doménové jméno začala skutečně a soustavně využívat pro svou webovou prezentaci, která je reálně využívána pro nabízení produktů a služeb Společnosti SAFE4U zákazníkům a pro komunikaci se zákazníky. Doménové jméno je používáno zároveň i pro veškeré e-mailové adresy jednatelů a zaměstnanců Společnosti SAFE4U sloužící jak pro komunikaci se zákazníky a obchodními partnery, tak pro interní komunikaci v rámci Společnosti SAFE4U.

Doménové jméno bylo v souvislosti s nabídkou zboží a služeb Společnosti SAFE4U soustavně a intenzivně využíváno od konce roku 2013, tzn. i před jakýmkoli oznámením postupu mimosoudního řešení sporu. Žalující strana za celou dobu trvání registrace a užívání Doménového jména, od října 2013 až do května 2020 (tedy po dobu téměř 7 let) neměla vůči užívání Doménového jména ze strany Společnosti SAFE4U žádné výhrady, ani Společnost SAFE4U, resp. žalovanou stranu v této souvislosti nijak nekontaktovala.

Společnost SAFE4U a její výrobky a služby jsou již v důsledku soustavného a intenzivního působení na trhu pod označením „SAFE4U“, pod kterým poskytuje veškeré své výrobky a služby, a ve spojení s Doménovým jménem obecně známé; Doménové jméno zároveň reflektuje obchodní firmu Společnosti SAFE4U. Doménové jméno je uváděno na všech propagačních a informačních materiálech Společnosti SAFE4U coby jeden z kontaktních údajů.

Důkazem toho, že Doménové jméno a web Společnosti SAFE4U jsou dlouhodobě, skutečně a soustavně užívány v rámci obchodní činnosti Společnosti SAFE4U pro účely prezentace a komunikace se zákazníky a obchodními partnery, jsou mj. přiložené propagační a informační materiály (letáky, plachty, cedule) odkazující na Doménové jméno, statistiky návštěvnosti

Webu Společnosti SAFE4U, jakož i e-mailové komunikace týkající se tvorby, správy a údržby Webu Společnosti SAFE4U na Doménovém jménu, nebo e-mailové komunikace, kde Společnost SAFE4U na Doménové jméno a Web Společnosti SAFE4U odkazuje. Přiložené e-mailové komunikace zároveň prokazují, že Doménové jméno je dlouhodobě používáno ze strany Společnosti SAFE4U i v rámci e-mailových adres sloužících pro interní i externí komunikaci.

Žalovaná strana pak Doménové jméno drží se souhlasem Společnosti SAFE4U, tedy oprávněně, korektně a bez jakéhokoli úmyslu klamat tím spotřebitele nebo poškodit pověst jména „SAFE4U".

Doménové jméno je již nedílně spjato se Společností SAFE4U a jejími obchodními aktivitami, a web Společnosti SAFE4U je již od roku 2013 jedním z hlavních nástrojů prezentace Společnosti SAFE4U a komunikace s jejími zákazníky. Převod Doménového jména, kterého se žalující strana domáhá, by Společnost SAFE4U závažným způsobem poškodil, zejména s ohledem na ztrátu návštěvnické základny webu Společnosti SAFE4U a e-mailových adres jednatelů a zaměstnanců Společnosti SAFE4U používaných k interní i externí komunikaci, nebo s ohledem na náklady na informování zákazníků a obchodních partnerů o změně kontaktních údajů, změnu těchto údajů ve všech propagačních a informačních materiálech, nebo na přesuny dat a webu Společnosti SAFE4U na novou doménu. I s ohledem na skutečnost, že žalující strana od okamžiku registrace Doménového jména v roce 2013 až do roku 2020 neměla vůči registraci Doménového jména žalovanou stranou, ani následnému užívání Doménového jména ze strany Společnosti SAFE4U, jakékoli výhrady, vnímají žalovaná strana a Společnost SAFE4U tvrzení a nároky uplatňované žalující stranou v žalobním návrhu jako snahu o poškození Společnosti SAFE4U, její podnikatelské činnosti a dobrého jména. Žalobní návrh žalující strany je proto nutné považovat za podaný ve zlé víře.

Ve vztahu k Doménovému jménu se ze strany žalované strany ani Společnosti SAFE4U se nejedná o jakkoli spekulativní registraci nebo užívání, které by měly za cíl poškozovat jiné soutěžitele, klamat spotřebitele nebo pouze zablokovat možnost užívání Doménového jména jiným. Doménové jméno bylo ze strany žalované strany registrováno z pověření zakladatele Společnosti SAFE4U. Doménové jméno je pak již od jeho registrace v roce 2013 řádně užíváno pro účely prezentace výrobků a služeb Společnosti SAFE4U, přičemž existuje zřejmá souvislost mezi Doménovým jménem, obchodní firmou Společnosti SAFE4U a nezapsaným označením „SAFE4U", pod kterým Společnost SAFE4U své výrobky a služby dlouhodobě a konzistentně uvádí na trh. Společnost SAFE4U vyvíjí podnikatelskou činnost v oblasti elektronických a softwarových bezpečnostních systémů, provádění silnoproudých i slaboproudých instalací, služeb ochrany majetku a souvisejících služeb, čemuž odpovídá i webová prezentace Společnosti SAFE4U.

Užíváním označení „SAFE4U" nedochází k zásahu do práv žalující strany, neboť Společnost SAFE4U působí na zcela jiném trhu a není v soutěžním postavení vůči žalující straně, liší se nabízené výrobky a služby, okruh zákazníků i distribuční kanály. Na straně relevantní veřejnosti tak nehrozí nebezpečí záměny žalující strany a jejích výrobků a služeb s těmi poskytovanými Společností SAFE4U, stejně tak potom nehrozí nebezpečí záměny webu Společnosti SAFE4U s webovými prezentacemi žalující strany (a to jak s ohledem na odlišné výrobky a služby a další obsah webových prezentací, tak na odlišný vzhled webových prezentací obou stran).

Doménové jméno je po celou dobu trvání registrace Doménového jména řádně a v dobré víře užíváno ze strany Společnosti SAFE4U ve spojení s webovou prezentací Společnosti SAFE4U, a to na základě dohody žalované strany a Společnosti SAFE4U.

Žalovaná strana s ohledem na vše výše uvedené navrhuje vydání následujícího rozhodnutí:

I. Žalobní návrh žalující strany se v celém rozsahu zamítá.

DISCUSSION AND FINDINGS

Práva
Žalobce prokázal, že žalované doménové jméno je identické, anebo zaměnitelné s doménovým(i) jménem (jmény) a ochrannou známkou (ochrannými známkami) a jiným duševním vlastnictvím žalobce.

Žalobce neprokázal, že by si žalovaný zaregistroval doménové jméno za účelem záměny a zneužití doménového jména.

Neoprávněné zájmy
Žalobce neprokázal, že žalovaný nemá žádná práva či oprávněný zájem ke spornému doménovému jménu (ve smyslu čl. B 11 (d) (1) (ii) Pravidel).

Zlá víra
Žalobce neprokázal, že sporné doménové jméno bylo registrováno a je užíváno ve zlé víře (ve smyslu čl. B 11 (d) (1) (iii) Pravidel).

Procesní otázky
Rozhodce je přesvědčen, že byly splněny všechny procesní ADR náležitosti, a je tedy možné vydat rozhodnutí.

Základní důvody rozhodnutí
1. Tři základní otázky pro rozhodnutí jsou, zda:
i) je doménové jméno identické, anebo zaměnitelné s doménou či ochrannou známkou Žalobce;
ii) má Žalovaný oprávněný zájem na sporném doménovém jménu; nebo
iii) sporné doménové jméno bylo zaregistrováno, anebo je užíváno ve zlé víře.

2.
Rozhodce velmi pečlivě prostudoval veškeré dostupné dokumenty/důkazy předložené Žalobcem i Žalovaným.
Rozhodce rovněž prostudoval veřejné dokumenty týkající se relevantní domény, zejména databáze WHOIS, a veřejné dokumenty týkající se registrovaných ochranných známek.

3.
Pravidla pro řešení sporů o domény .eu ("Pravidla ADR ") stanoví, že každý může zahájit řízení v souvislosti s Pravidly.

4.
Rozhodce došel k těmto závěrům:

4.1
Je možné konstatovat, že Žalobce prokázal, že doménové jméno je identické s doménovým jménem Žalovaného. Tím však prokázané nároky Žalobce končí a toto samotné nestačí pro převod doménového jména na Žalobce.

Aby mohlo být Žalobci vyhověno, musely by být prokázány i další skutečnosti, viz odst. 1 výše, to se však nestalo.

Naopak to byl Žalovaný, kdo prokázal, že má oprávněný zájem na sporném doménovém jménu.

Žalovaný také prokázal, že sporné doménové jméno nebylo zaregistrováno a není užíváno ve zlé víře.

4.2
Je pravdou, že i u doménových jmen platí právo přednosti. Aby bylo právo přednosti zachováno, musí být ale také zkoumáno, zda se jedná o soutěžní vztah, tedy, že se subjekty setkávají na relevantním trhu.

Rozhodce došel k názoru, že v tomto případě se nemůže jednat o nekalou soutěž, protože oba subjekty podnikají na rozdílných trzích. Žalobce se zabývá vývojem, navrhováním a výrobou neprůstřelných obleků. Žalovaný je primárně technologickou společností, jejíž obchodní činnost spočívá zejména v dodávkách a správě elektronických a softwarových bezpečnostních systémů.

4.3
Je zřejmé, že doménové jméno bylo Žalovaným zaregistrováno oprávněně a s obchodním záměrem ho využívat. Nebylo tedy naplněno ustanovení odst. 11 (d) (1) (ii) Pravidel ADR.

Žalovaný prokázal, že – byť prostřednictvím svého společníka – využil možnosti zaregistrovat volnou doménu a využívat ji ke své obchodní činnosti. Tomu svědčí i ta skutečnost, že doménové jméno je aktivně využíváno prostřednictvím webové stránky Žalovaného i jeho společnosti, když tato webová stránka je (jak bylo rozhodcem zjištěno i z internetového prostoru) nepřetržitě a aktivně od roku 2013 využívána.

4.4
Je také zřejmé, že doménové jméno bylo zaregistrováno a je užíváno v dobré víře za účelem informování zákazníků Žalovaného o jeho službách.

4.5
Rozhodce je toho názoru, že Žalobce nevyužil řádně a včas své možnosti zapsat pro své výrobky a služby i doménu „.eu“ a teď se snaží toto napravit tímto žalobním návrhem. Tomu svědčí i ta skutečnost, že až do současnosti strpěl užívání doménového jména Žalovaným, který bez toho, že by jakkoliv využíval pověsti Žalobce, sám si vybudoval svou dobrou pověst na trhu výrobků a služeb, které poskytuje, když tento trh je odlišný od trhu Žalobce.
Rozhodci jsou známa rozhodnutí jak českých, tak zahraničních soudů. Pokud jde o námitku žalobce, že strpění užívání samo o sobě není rozhodující, pak tomu lze přisvědčit ale jen v kontextu konkrétních rozhodnutí. V tomto případě je zřejmé, že žalovaný nepřetržitě doménu užíval v dobré víře a není rozhodující jen to, zda toto užívání a jak dlouho žalobce strpěl.

4.6.
Rozhodce je toho názoru, že by nebylo spravedlivé a po právu převést spornou doménu na Žalobce.

FOR ALL THE REASONS STATED ABOVE, THE COMPLAINT IS

Ze všech výše uvedených důvodů Rozhodce v souladu s Pravidly rozhodl tak, že se žalobní návrh v plném rozsahu zamítá.

PANELISTS

Name	**Vít Horáček**

DATE OF PANEL DECISION 2020-08-25

Summary

ENGLISH SUMMARY OF THIS DECISION IS HEREBY ATTACHED AS ANNEX 1

I. Disputed domain name <safe4u.eu>
II. Country of the Complainant: Czech Republic, country of the Respondent: Czech Republic
III. Date of registration of the disputed domain name: 16.10.2013
IV. Rights relied on by the Respondent Art. 21(1) Regulation (EC) No. 874/2004 on which the Panel based its decision: Trademark right to a trademark with a good reputation pursuant to Section 2 (a). d) Act No. 441/2003 Coll., on trademarks, as amended, respectively pursuant to Article 6bis of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property.
V. Response submitted: Yes, the Respondent contested the claims of the Complainant.
VI. The disputed domain name is identical to the protected rights of the Complainant.
VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No. 874/2004):
1. Why the Complainant considers the Respondent to lack the rights and legitimate interests:
The Respondent was not authorized by the Complainant to use the respective designation.
2. Rights and legitimate interests the Respondent claims to have: Very relevant, priority rights.
3. Does the Panel consider the Respondent to have no rights or legitimate interests? No.
VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21(3) Regulation (EC) No. 874/2004):
1. Why the Complainant considers the Respondent to have registered or used the disputed domain name in bad faith?
No. There is a legitimate business and business interest (long term) of the Respondent.
The Repsondent registered the disputed domain naim bona fidae for its business, different to the Complainant´s business.
3. Does the Panel consider the Respondent to have registered or used the disputed domain name in bad faith?
No. There is a legitimate business and business interest (long term) of the Respondent.
The Repsondent registered the disputed domain naim bona fidae for its business.

IX. Other substantial facts that the Panel considers relevant: None.
X. Dispute Result:
Complaint denied.
XI. Procedural factors the Panel considers relevant: None.