Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-007999

Case number	CAC-ADREU-007999
Time of filing	2020-11-19 10:34:51
Domain names	degoudenschoen.eu

Case administrator

Organization	Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Complainant

Organization	Restaurant De Gouden Schoen

Respondent

Organization	KMOwebsite.be

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Er zijn geen (andere) gerechtelijke procedures bekend die betrekking hebben op de betwiste domeinnaam.

FEITELIJKE SITUATIE

Het Panel zal onder beweringen van partijen en behandeling en vaststelling voor zover nodig ingaan op de feitelijke situatie.

Klager is eigenaar van het restaurant "DeGoudenSchoen", gevestigd te Lokeren, België, en voert derhalve ook de handelsnaam DEGOUDENSCHOEN.

Volgens de van EURid ontvangen verificatie is de betwiste domeinnaam op 2 januari 2009 geregistreerd door Verweerder, het bedrijf KMOwebsite.be, gevestigd te Etterbeek, België.

Het Panel heeft geconstateerd dat de website onder de betwiste domeinnaam kennelijk een oude nog steeds werkende website is met veel informatie betreffende het restaurant DeGoudenSchoen van Klager. De website vermeldt o.a. het volgende: “© 2020GoudenSchoen.be, Design by KMOwebsite.be en Feestzaal in Vlaanderen”. Voorts staat vermeld: “Vanaf 1 augustus 2020 is onze nieuwe website online: “https://restaurant-degoudenschoen.be/3/home”.

A. KLAGER

Klager stelt dat hij door Monkeyproof B.V. een nieuwe website heeft laten bouwen. Hij wil deze nieuwe website brengen onder de betwiste domeinnaam <degoudenschoen.eu>. Echter, Verweerder antwoordt op geen enkele contactpoging van de kant van Klager of van Monkeyproof B.V., waarbij de transfer code wordt gevraagd. Zonder deze transfer code is het niet mogelijk de betwiste domeinnaam naar de nieuwe serverlocatie te pointen. Hierdoor gebruikt Verweerder de handelsnaam van Klager zonder de toestemming van Klager. Klager wordt op deze manier geblokkeerd om zijn nieuwe website te kunnen lanceren.

Klager voert ook aan dat op de oude website, https://www.degoudenschoen.eu/, is te zien dat deze oude website wordt gebruikt als uitstalraam voor het restaurant, en niet voor een ander doel. Verweerder gebruikt deze website en de betwiste

domeinnaam dus niet voor eigen doeleinden. Daarom is Klager van mening dat er geen reden is voor Verweerder om de betwiste domeinnaam geblokkeerd te houden, aangezien het restaurant waarvoor deze oude website een uitstalraam is, niet zijn eigendom is.

B. VERWEERDER

Verweerder heeft geen verweer gevoerd.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

Het Panel constateert dat de door Klager genoemde feiten en argumenten door Verweerder niet zijn bestreden.

In overeenstemming met artikel B11(a) van de .eu Alternative Dispute Resolution Rules (the "ADR Rules")neemt het Panel een beslissing over de klacht op grond van de ingediende verklaringen en stukken en in overeenstemming met de Procedurevoorschriften.

Op grond van artikel B11(d) wijst het Panel de gevraagde voorzieningen toe indien Klager aantoont dat: (i) de Domeinnaam identiek of verwarringwekkend overeenstemt met de aanduiding ten aanzien waarvan een recht wordt erkend of vastgesteld door het nationale en/of communautaire recht; (ii) de domeinnaam door Verweerder is geregistreerd zonder rechten op of gerechtvaardigde belangen bij de domeinnaam; of (iii) de domeinnaam is geregistreerd of wordt gebruikt te kwader trouw.

Het Panel is van oordeel dat Klager in onderhavige zaak genoegzaam
heeft aangetoond dat hij rechten heeft op de handelsnaam DEGOUDENSCHOEN. Het Panel is dan ook van oordeel dat de betwiste domeinnaam identiek is aan de handelsnaam van Klager. Aan de eis van artikel 21, lid 1 van Verordening (EG) Nr. 874/2004 van de Commissie van 28 april 2004 is derhalve voldaan.

Vervolgens dient het Panel te beoordelen of aan tenminste één van de twee andere voorwaarden van artikel 21.1 van Verordening (EG) Nr. 874/2004 is voldaan. Dit betekent dat (i) ofwel de registratie van de betwiste domeinnaam zonder rechten op of zonder gewettigd belang bij de naam of registratie is gebeurd, (ii) ofwel de registratie of het gebruik van de betwiste domeinnaam te kwader trouw is geschied. In artikel B11(d) van de ADR Rules zijn deze voorwaarden eveneens opgenomen.

Het Panel merkt op dat het in het midden kan blijven of de betwiste domeinnaam door Verweerder geregistreerd is zonder recht of gewettigd belang, nu er redenen zijn waarom de betwiste domeinnaam door Verweerder te kwader trouw wordt gebruikt. Het Panel merkt daarbij ook op dat het niet onwaarschijnlijk is dat Verweerder vele jaren geleden in het kader van haar Internet dienstverlening Klager een dienst heeft bewezen door de betwiste domeinnaam – in feite namens Klager – te registreren. Uit de omstandigheden van de zaak en uit het feit dat Klager zich niet eerder heeft verzet tegen de registratie van de betwiste domeinnaam door Verweerder, leidt het Panel af dat Klager mogelijkerwijs er ook van uitging dat Verweerder de betwiste domeinnaam destijds mocht registreren.

De vraag die vervolgens aan de orde is of Verweerder geacht kan worden de betwiste domeinnaam thans te kwader trouw te gebruiken. Uit de hiervoor genoemde feitelijke situatie blijkt dat het auteursrecht van de website onder de betwiste domeinnaam berust bij Klager en niet bij Verweerder. Het staat Verweerder daarom niet vrij en het is gebruik te kwader trouw om de tekst waarvan het auteursrecht bij Klager berust ongewijzigd te blijven gebruiken in de website onder de betwiste domeinnaam. Het Panel merkt in dit kader tevens op dat Verweerder geen verweer heeft gevoerd, dat Verweerder geen legitiem belang heeft bij het gebruik van de betwiste domeinnaam omdat Verweerder geen onderneming is die algemeen bekend staat onder de betwiste domeinnaam, en dat de website onder de betwiste domeinnaam geen juiste en duidelijke weergave van de relatie tussen Verweerder en Klager bevat. Uit de onweersproken stellingen van Klager kan voorts worden afgeleid dat de toestemming van Klager aan Verweerder voor het gebruik van de handelsnaam van Klager in de website onder de betwiste domeinnaam is weggevallen. Er is voorts sprake van waarschijnlijkheid van verwarring ten aanzien van de herkomst, verwantschap of ondersteuning van de website onder de betwiste domeinnaam.
Alles overwegende kan het gebruik van de betwiste domeinnaam naar het oordeel van het Panel niet langer als legitiem worden gezien en zodoende als te kwader trouw.

BESLISSING

BESLISSING

Om bovengenoemde redenen heeft het Panel in overeenstemming met de artikelen § B12 (b) en (c) van de ADR Rules besloten tot overdracht van de domeinnaam DEGOUDENSCHOEN.EU aan Klager.

PANELISTS

Name	**Dinant T.L. Oosterbaan**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2020-11-19

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name: DEGOUDENSCHOEN.EU.

II. Country of the Complainant: Belgium, country of the Respondent: Belgium

III. Date of registration of the domain name: 02.01.2009

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision: company/trade name

V. Response submitted: No

VI. Domain name is identical to the protected right/s of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):
1. Yes, but only at the time of regsitration
2. Why: Respondent was the Internet design/hosting company of Complainant at the time of registration

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):
1. Yes
2. Why: the Internet design/hosting relationship was terminated; Respondent continued to use the company/trade name and the copyrighted material of Complainant, while not disclosing the terminated relationship

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: n/a

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: n/a

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? Yes