

Wyrok arbitrażowy for dispute CAC-ADREU-008027

Case number	CAC-ADREU-008027
Time of filing	2020-12-11 19:15:16
Domain names	primapharma.eu

Case administrator

Organization	Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)
--------------	---

Complainant

Organization	Daumantas Bartkus (Kamy komunikasjon)
--------------	---------------------------------------

Respondent

Organization	InterHan
--------------	----------

WPISZ DANE DOTYCZĄCE INNYCH POSTĘPOWAŃ PRAWNYCH, KTÓRE ZGODNIE Z INFORMACJAMI POSIADANYMI PRZEZ ZESPÓŁ ORZEKAJĄCY SĄ W TOKU LUB ZOSTAŁY ROZSTRZYGNIĘTE I DOTYCZĄ SPORNEJ NAZWY DOMENY

Brak danych dotyczących innych postępowań prawnych.

STAN FAKTYCZNY

Powód, Kamy Kommunikasjon AS wniósł 31 sierpnia 2020 r. pozew przeciwko Pawłowi Hanczarykowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Inter Han i zażądał przeniesienia domeny primapharma.eu na jego rzecz, wskazując, że jest „partnerem IT” firmy Prima Pharma AS. Pozew został złożony w języku angielskim. Na skutek wezwania skierowanego do Powoda z dnia 8 września 2020 r. do uzupełnienia braków formalnych pozwu, Powód przedłożył w dniu 14 września 2020 r. pozew sporządzony w języku polskim, stanowiący uzupełnienie pozwu wniesionego w języku angielskim w dniu 31 sierpnia 2020 r., do którego załączone zostały cztery dokumenty w języku norweskim – dwie faktury z 2016 r. oraz dwa printscreeny wiadomości e-mail z 2016 r.

Jak wynika z opisu działalności Powoda zawartego na jego stronie internetowej <https://www.kamy.no/> świadczy on usługi m.in. z zakresu dostawy sprzętu komputerowego, usług w chmurze, rejestracji krajowych domen norweskich jak również inne usługi informatyczne. Powód nie świadczy usług rejestracji domen najwyższego poziomu .eu, co potwierdza wyszukiwarka rejestratorów uprawnionych do rejestracji domen .eu w Norwegii, która nie wskazuje Powoda jako podmiotu posiadającego uprawnienia w tym zakresie.

Powód w pozwie ograniczył się do wskazania jedynie, że jest „partnerem IT” firmy Prima Pharma AS. Nie przedłożył jednak na tę okoliczność jakiegokolwiek umowy zawartej z Prima Pharma AS lub oświadczenia przedstawiciela ww. spółki. Jedyny dowód przedłożony przez Powoda mający na celu wykazanie faktu współpracy z firmą Prima Pharma AS stanowi faktura nr 5929 wystawiona przez Powoda w dniu 1 września 2016 r. na rzecz Prima Pharma AS. Faktura została sporządzona w języku norweskim, a Powód nie przedłożył jej tłumaczenia na język polski. Niemniej jednak z treści tej faktury Zespół Orzekający był w stanie wyczytać, że dotyczy ona rozliczenia za usługę utrzymywania witryny internetowej (usługa hostingu) dla kilku domen (w tym domeny primapharma.eu) za okres od 24.08.2016 do 24.08.2017 r.

Z ustaleń poczynionych przez Zespół Orzekający na podstawie badania publicznie dostępnych rejestrów (baza danych TM view) wynika, że Powód nie posiada zarejestrowanego na swoją rzecz znaku towarowego zawierającego element słowny prima pharma. Oznaczenie zawierające ten element słowny nie jest zarejestrowane również na rzecz firmy Prima Pharma AS, na współpracę z którą Powód powołał się w pozwie.

Pozwany – Paweł Hanczaryk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Inter Han zarejestrował sporną domenę primapharma.eu w dniu 7 sierpnia 2020 r. Publicznie dostępne informacje o Pozwanym, pochodzące z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wskazują, że głównym przedmiotem działalności Pozwanego jest pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internecie).

Pod sporną domeną istnieje strona internetowa zatytułowana „Biedy blog”, na której prezentowane są teksty dotyczące zróżnicowanych tematów, a także zamieszczone reklamy towarów i usług oraz linki do innych stron internetowych.

A. POWÓD

Powód w pozwie nie wskazał podstaw prawnych swoich żądań. W szczególności Powód nie sprecyzował czy jego zdaniem Pozwany zarejestrował sporną domenę bez uzasadnionego interesu bądź też czy dokonał tego i używa jej w złej wierze. Powód nie wskazał również w uzasadnieniu swojego żądania jakiegokolwiek przysługującego mu prawa mogącego stanowić podstawę do uwzględnienia żądania wycofania rejestracji w oparciu o art. 21 ust. 1 Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 874/2004 (dalej: „Rozporządzenie 874/2004”).

Na uzasadnienie swojego żądania Powód wskazał, że na skutek „pomyłki” stracił kontrolę nad sporną domeną 9 sierpnia 2020 roku. Następnie wskazał, że jego pomyłka ma ogromne konsekwencje dla jego klienta – spółki Prima Pharma AS, który oznaczył tę domenę swoją marką i z niej korzystał. Utrata domeny – zdaniem Powoda – może mieć wpływ na zawarte przez Prima Pharma AS kontrakty o wartości ponad 500 000 EUR. Powód nie powołał jakichkolwiek dowodów uwierzygodniających wskazane informacje.

Powyższe stanowi wyłączne uzasadnienie żądania przeniesienia spornej domeny na jego rzecz.

B. POZWANY

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew w przepisany terminie.

ROZPOZNANIE I STWIERDZENIA

Zespół Orzekający jest związany twierdzeniami faktycznymi stron i – o ile nie będą one sprzeczne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym – uznaje te twierdzenia za udowodnione na podstawie wszechstronnego zbadania sprawy oraz w oparciu o reguły rozsądku. Wobec braku złożenia przez Pozwanego odpowiedzi na pozew Zespół Orzekający ma prawo uznać okoliczności podnoszone przez Powoda w pozwie za przyznane przez Pozwanego.

Choć niedopełnienie przez Pozwanego obowiązku złożenia odpowiedzi na pozew w terminie Zespół Orzekający może uznać za powód do akceptacji roszczeń Powoda (§ B 10 (a) Regulaminu ADR i art. 22 ust. 10 Rozporządzenia 874/2004, nie zwalnia to jednak Zespołu Orzekającego od ustalenia, czy Powód udowodnił istnienie przesłanek zastosowania art. 21 Rozporządzenia 874/2004, które uzasadniają jego roszczenia (§ B 11 (d) Regulaminu ADR). Zespół Orzekający nie znajduje podstaw do uwzględnienia żądania Powoda.

Zgodnie z art. 22 Rozporządzenia 874/2004, procedura ADR może zostać wszczęta "przez każdą ze stron", jeśli rejestracja ma charakter spekulacyjny lub stanowi nadużycie w rozumieniu art. 21. W związku z tym nie jest konieczne, aby Powód wnoszący pozew był właścicielem znaku towarowego lub uprawnionym z tytułu innego prawa podlegającego ochronie zgodnie z art. 10 ust. 1 Rozporządzenia 874/2004. Niemniej jednak w niniejszej sprawie Powód jedynie głośno powołał się na fakt działania na rzecz spółki Prima Pharma AS, nie przedstawiając na tę okoliczność przekonujących dowodów. Jedyne dowody mogące potwierdzać współpracę z Powodem dotyczą zdarzenia historycznego i co najwyżej może wskazywać, że Powód w okresie od 24.08.2016 r. do 24.07.2017 r. świadczył usługę hostingu spornej domeny na rzecz spółki Prima Pharma AS.

Co więcej z twierdzeń pozwu nie wynika w oparciu o jakie prawo uznane lub ustanowione na mocy prawa krajowego i/lub wspólnotowego Powód żąda przekazania na jego rzecz spornej domeny przez Pozwanego. Z twierdzeń pozwu wynika jedynie, że na skutek bliżej niezidentyfikowanej „pomyłki” Powód „utracił kontrolę” nad sporną domeną, a także że ta pomyłka ma ogromne konsekwencje dla klienta Powoda – spółki Prima Pharma AS. Powód poza powyższymi twierdzeniami nie wskazał czy w jego ocenie Pozwany zarejestrował sporną domenę i używa jej w złej wierze lub dokonał rejestracji domeny bez żadnych praw lub uzasadnionego interesu.

Powód nie wykazał w żaden sposób swojego umocowania do działania na rzecz spółki Prima Pharma AS. Z poczynionych ustaleń nie wynika aby Powodowi przysługiwało jakiegokolwiek prawo do oznaczenia słownego prima pharma, w rozumieniu art. 10 ust. 1 Rozporządzenia 874/2004, a także Powód nie wykazał aby firma Prima Pharma AS, w imieniu której wystąpił z pozwem spełniała przesłanki z tego artykułu.

Na koniec, Zespół Orzekający wskazuje, że powyższe orzeczenie odnosi skutek pomiędzy stronami niniejszego postępowania i nie stoi na przeszkodzie zainicjowaniu procedury ADR przez inny podmiot, który zdoła wykazać legitymację do działania w imieniu i na rzecz spółki Prima Pharma AS lub przez samą firmę Prima Pharma AS.

W ocenie Zespołu Orzekającego okoliczności sprawy uzasadniają uznanie, że nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 21 ust. 1 Rozporządzenia 874/2004. Powód nie wykazał bowiem aby przysługiwało mu prawo w rozumieniu art. 10 ust. 1 Rozporządzenia 874/2004 lub działał w imieniu i na rzecz podmiotu, któremu takie prawa przysługują.

Mając na uwadze całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, Zespół Orzekający uznaje roszczenie Powoda za niezasadne.

DECISION

Z powyższych przyczyn Zespół Orzekający zgodnie z § B12 (b) i (c) Regulaminu podjął decyzję o odrzuceniu Środka naprawczego.

PANELISTS

Name	Włodzimierz Szosuzk
------	----------------------------

DATA WYROKU ARBITRAŻOWEGO 2020-11-20

Summary

STRESZCZENIE WYROKU ARBITRAŻOWEGO W JEZYKU ANGIELSKIM STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1

I. Disputed domain name: primapharma.eu

II. Country of the Complainant: Norway, country of the Respondent: Poland

III. Date of registration of the domain name: 07 September 2020

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision: Information not disclosed by Complainant and not publicly available.

V. Response submitted: No

VI. Domain name is [identical/confusingly similar/neither identical nor confusingly similar] to the protected right/s of the Complainant: out of scope of analysis

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004): out of scope of analysis

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004): out of scope of analysis

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant:

The claim of the Claimant was rejected because of a lack of standing and lack of compliance with the burden of proof. The Claimant stated that it acted as a IT partner of Prima Pharma AS, but no evidence was enclosed to support that fact. Neither the Claimant nor its client (Prima Pharma AS) proved having any legal title to repossess the domain.

X. Dispute Result: Complaint denied

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: None

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? Not applicable
