Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-008074

Case number	CAC-ADREU-008074
Time of filing	2021-01-26 10:33:51
Domain names	florea.eu

Case administrator

Organization	Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Complainant

Organization	

Respondent

Organization	Evolution Media e.U.

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Uit het zaaksdossier is niet gebleken dat andere juridische procedures lopen die betrekking hebben op de betwiste domeinnaam.

FEITELIJKE SITUATIE

Het Panel zal hieronder en onder de beweringen van partijen en de bevindingen en vaststelling voorzover nodig ingaan op de feitelijke situatie.

Uit het (Roemeense) paspoort van de Klager blijkt dat hij de Roemeense nationaliteit heeft en de achternaam Florea draagt. Klager woont naar eigen zeggen in Nederland.

Verweerder heeft de domeinnaam <florea.eu> (de “Domeinnaam”) geregistreerd op 29 juni 2013. De Domeinnaam leidde naar een website van Dan.com (“Website”) waarop de Domeinnaam te koop wordt aangeboden voor EUR 3.999. Uit een uitdraai van Sedo blijkt dat de Domeinnaam kan worden gekocht voor EUR 4.999.

A. KLAGER

Klager voert onder overlegging van een kopie van zijn paspoort, de whois-informatie, een screenshot van de Website en een uitdraai van Sedo, letterlijk uitsluitend het volgende aan:

“De huidige registratie van het domein is speculatief met de bedoeling om voor een grote som geld op internet te verkopen.

Ik heb de familienaam van FLOREA die identiek is aan de domeinnaam en ik denk dat ik het recht heb om dit domein te registreren en te gebruiken. Ik ben een Europees staatsburger met Roemeense nationaliteit en ik woon in Nederland.”

Op grond van vorenstaande verzoekt Klager overdracht van de Domeinnaam aan Klager.

B. VERWEERDER

Verweerder heeft geen verweer gevoerd.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

In overeenstemming met artikel B11(a) ADR-Voorschriften neemt het Panel een beslissing over de klacht op grond van de ingediende verklaringen en stukken en in overeenstemming met de Procedurevoorschriften.

Op grond van artikel B11(d) wijst het Panel de gevraagde voorzieningen toe indien Klager aantoont dat: (i) de Domeinnaam identiek of verwarringwekkend overeenstemt met de aanduiding ten aanzien waarvan een recht wordt erkend of vastgesteld door het nationale en/of communautaire recht; (ii) de domeinnaam door de Verweerder is geregistreerd zonder rechten op of gerechtvaardigde belang bij de domeinnaam; of (iii) de domeinnaam is geregistreerd of wordt gebruikt te kwader trouw.
Het Panel stelt vast dat de Klager een zeer summiere klacht heeft ingediend. Kort gezegd zegt de Klager, zonder enige fatsoenlijke onderbouwing, dat de registratie van de Domeinnaam speculatief is en dat hij omdat hij de achternaam Florea draagt het recht heeft om de Domeinnaam te registreren en gebruiken.

Dat is naar het oordeel van het Panel te kort door de bocht.

In deze zaak heeft Verweerder geen verweer gevoerd.
Het feit dat Verweerder geen verweer heeft ingediend heeft niet automatisch tot gevolg dat een beslissing wordt genomen in het voordeel van de Klager. De Klager moet de in artikel 21.1 van de in Verordening (EG) nr. 874/2004 (als gewijzigd), vereiste elementen aantonen. Uitgangspunt blijft Klager aan zijn bewijslast moet voldoen. Zie IV.7 van het Overview of CAC Panel Views on Selected Questions of the Alternative Dispute Resolution for .EU Domain Name Disputes, 2nd Edition (”CAC .EU Overview 2.0”).

Die bewijslast is overigens behoorlijk licht. Zoals ook is benoemd in I.17 van het CAC .EU Overview 2.0, geldt voor de bewijslast van het ontbreken van recht of gerechtvaardigd belang, in tegenstelling tot de exacte bewoordingen van paragraaf B11(d)(1) ADR-regels en naar analogie van de regels die zijn ontwikkeld door UDRP-panels, dat de Klager alleen hoeft aan te tonen dat er sprake is van een prima facie zaak. De zaak moet dus op het eerste gezicht duidelijk en onderbouwd zijn. Vervolgens verschuift de bewijslast naar de Verweerder.

Hetzelfde geldt min of meer voor de kwade trouw. De Klager moet bewijzen en onderbouwen dat de Verweerder de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd of heeft gebruikt en daarbij wordt meegenomen dat voor het bewijs uitgegaan wordt van een bepaalde afweging van waarschijnlijkheid.
Naar het oordeel van het Panel heeft Klager niet voldaan aan deze minimale bewijslast. De pure stelling dat de registratie van de Domeinnaam speculatief is omdat deze voor tussen de EUR 3.999 en 4.999 wordt aangeboden is geen onderbouwing.

In de alternatieve geschillenbeslechtingsprocedure over domeinnamen wordt het klagers makkelijker gemaakt dan in een gerechtelijke procedure, maar van klagers mag – ook in het kader van de rechtszekerheid - worden verwacht dat zij hun zaak deugdelijk onderbouwen en beargumenteren.
Het Panel gaat gelet op de te nemen beslissing niet in op de vraag of voldaan is aan de eis van artikel B11(d)(1)(i) dat de Domeinnaam identiek is of verwarringwekkend overeenstemt met de aanduiding ten aanzien waarvan een recht wordt erkend of vastgesteld door het nationale en/of communautaire recht.

Immers zoals hiervoor al is aangegeven, is naar het oordeel van het Panel niet voldaan aan tenminste één van de twee andere voorwaarden van artikel 21.1 van de Verordening (EG) nr. 874/2004 (en artikel B11(d) ADR-regels) is voldaan. Klager heeft namelijk bij deze elementen niet voldaan aan de op haar rustende bewijslast.

Het Panel is daarom van oordeel dat de Domeinnaam niet aan Klager dient te worden overgedragen.

BESLISSING

Om bovengenoemde redenen heeft het Panel in overeenstemming met de § B12 (b) en (c) van de ADR-Voorschriften

besloten tot afwijzing van de Klacht.

PANELISTS

Name	**Willem J.H. Leppink**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2021-01-26

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name: FLOREA.EU

II. Country of the Complainant:Netherlands, country of the Respondent: Austria

III. Date of registration of the domain name: 2013-06-29

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:
10. family name: Florea

V. Response submitted: No

VI. Domain name/s is/are [identical/confusingly similar/neither identical nor confusingly similar] to the protected right/s of the Complainant - not decided - in light of rest of decision

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):
1. No
2. Why: Not met burden of proof

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):
1. No
2. Why: Not met burden of proof

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: Very meager presentation of facts and substantiation.

X. Dispute Result: Complaint denied

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: Burden of proof

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? N/A