

## Rozhodnutí for dispute CAC-ADREU-008115

Case number **CAC-ADREU-008115**

Time of filing **2021-07-15 09:17:08**

Domain names **balistas.eu**

### Case administrator

Organization **Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)**

### Complainant

Organization **Ing. Marek Děngl (BULLET PROJECT s.r.o)**

### Respondent

Organization **Jaroslav Broskva (NEXT COMPANY s.r.o.)**

DOPLŇTE ÚDAJE O JINÝCH PRÁVNÍCH ŘÍZENÍCH, KTERÁ DLE INFORMACÍ SENÁTU PROBÍHAJÍ NEBO BYLA ROZHODNUTA A KTERÁ SE TÝKAJÍ SPORNÉHO DOMÉNOVÉHO JMÉNA

Nejsou známa.

#### FAKTICKÁ SITUACE

Žalující strana je společností zabývající se maloobchodním a velkoobchodním prodejem zbraní a příslušenství, která byla založena 10.3.2010. V roce 2015 rozšířila svou činnost i do dalších států a v roce 2019 spustila internetový obchod pod označením balistas.cz.

Žalovaná strana je rovněž společností zabývající se prodejem zbraní. Provozuje konkurenční internetový obchod www.gun.cz a zaregistrovala si sporné doménové jméno <balistas.eu> dne 26.6.2017.

#### A. ŽALUJÍCÍ STRANA

Žalující strana v žalobním návrhu uvedla, že byla založena 10.3.2010 a od téhož roku provozuje internetový obchod. V roce 2015 rozšířila svou činnost na evropský trh a v roce 2019 spustila internetový obchod www.balistas.cz pod označením BALISTAS. V důsledku svého působení na evropském trhu si vybudovala známost pod označením BALISTAS.

Žalující strana je většinovým vlastníkem společnosti BALISTAS IP Kft., která je držitelem ochranné známky EUTM BALISTAS č.017279415 s právem přednosti od 26.1.2018. Žalující strana je oprávněna tuto ochrannou známku užívat.

Žalující strana je současně držitelem doménových jmen, a to:

<balistas.sk> – registrované 21.8.2014

<balistas.pl> – registrované 21.8.2014

<balistas.com> – registrované 21.8.2014

<balistas.cz> – registrované 20.8.2014

Žalovaná strana provozuje konkurenční internetový obchod www.gun.cz a registrovala si dne 20.6.2017 sporné doménové jméno <balistas.eu>.

Sporné doménové jméno je shodné s doménovými jmény drženými žalující stranou, které mají prioritu a již od roku 2014 a 2015 jsou na nich nepřetržitě provozovány internetové obchody pod značkou BALISTAS.

Žalovaná strana sporné doménové jméno od jeho registrace nijak neužívá. Žalující strana má za to, že bylo registrováno za účelem blokáce či přilákání uživatelů internetu s cílem dosažení zisku na webovou stránku žalované strany, jelikož provozuje shodnou obchodní činnost jako žalující strana. Zlý úmysl dovozuje aktivním přesměrováním uživatelů internetu u jiného sporného doménové jména <zbranevzduchovky.cz> na svůj internetový obchod gun.cz. Z toho vyplývá, že registrovala sporné doménové jméno ve zlé víře.

Žalující strana požaduje převod doménového jména.

Žalující strana dále reagovala na vyjádření žalované strany podáním z 14.4.2021. Uvedla v něm v reakci na námitky žalované strany ohledně formálních nedostatků žalobního návrhu, že uvedené údaje jsou správné, když byly uvedeny na základě údajů od organizace EURID z 14.4.2021.

Žalující strana předkládá doklad o užívání názvu BALISTAS v podnikatelské činnosti v době, kdy došlo k registraci sporného doménového jména.

Žalující strana uvádí, že žalovaná strana nevyužívá sporné doménové jméno a blokuje ho tak k využití žalující straně. Současně upozorňuje na to, že již v roce 2019 byla předána předžalobní výzva k ukončení nekalosoutěžního jednání žalované straně a v té době bylo na sporném doménovém jméně nastaveno přesměrování internetových návštěvníků na internetový obchod www.gun.cz žalované strany, který je přímou konkurencí internetovému obchodu www.balistas.cz. To vše prokazuje, že žalovaná strana si registrovala sporné doménové jméno ve zlé víře.

#### B. ŽALOVANÁ STRANA

Žalovaná strana především namítla formální nedostatky žalobního návrhu. Uvedla, že strana označená jako žalovaná strana (Jaroslav Broskva) není držitelem doménového jména a není tak pasivně legitimována. Současně namítla, že identifikační údaje žalující strany jsou rozporné.

Dále uvádí, že ze žalobního návrhu vyplývá, že žalující strana nedisponuje žádným právem, vůči němuž by bylo sporné doménové jméno identické nebo zaměnitelné. Není držitelem ochranné známky - je jím třetí osoba. Navíc tato ochranná známka byla registrována až 26.1.2018, tedy později než registrace sporného doménového jména, které je předmětem sporu a poukazuje na relevantní judikaturu (rozhodnutí Vrchního soudu v Praze čj. 3Cmo 62/2013-174).

Žalovaná strana navíc neuvádí sporné doménové jméno v souvislosti s prodejem zboží či služeb, k nimž je registrována, a tedy nezasahuje do práv z ochranné známky.

Pokud se týká tvrzení v souvislosti s dalšími doménovými jmény, které žalující strana registrovala, je zřejmé, že o toto doménové jméno neměla strana žalující zájem, neboť by si ho již zaregistrovala v souvislosti s registrací ostatních doménových jmen. Navíc, název obchodní firmy se nijak neshoduje se sporným doménovým jménem. Nesvědčí tedy ani ochrana práv vyplývajících z nekalé soutěže vztahujících se k tomuto názvu (obchodní firmě). Nebylo prokázáno, že by v době, kdy došlo k registraci sporného doménového jména žalující strana toto doménové jméno užívala a k čemu. Žalovaná strana tedy nemohla nijak parazitovat na podnikání strany žalující. Sporné doménové jméno totiž není a nebylo jakkoliv konkurenčně využíváno vůči straně žalující.

Žalovaná strana sporné doménové jméno registrovala za účelem, aby zde umístila program pro výpočet balistické křivky a v souvislosti s tím prodejní kanál tzv. "chrono". Tento účel nebyl realizován, přičemž žalovaná strana zvažuje jiné využití.

S ohledem na to nelze dovodit ani zlý úmysl na straně žalované společnosti, když nikdy nepožadovala odkup sporného doménového jména, ani ho konkurenčně vůči žalující straně nepoužívala. Žalující strana zjevně neměla roky o toto doménové jméno zájem. Pokud jde o argument, že žalovaná strana má registrované doménové jméno <zbranevzduchovky.cz>, jedná se o jednu z celé řady dalších registrací doménových jmen žalované strany, přičemž se jedná o obecná slova zahrnující označení zboží, se kterým žalovaná strana obchoduje.

Žalovaná strana se zabývala podnikáním v oblasti prodeje zbraní dávno předtím, než došlo k registraci sporného doménového jména.

Tedy, žalovaná strana nedoložila ničeho požadovaného podle §11 dle Pravidel ADR. Dle výpisu z obchodního rejstříku navíc vyplývá, že žalovaná strana začala podnikat v oblasti prodeje zbraní dříve než strana žalující.

S ohledem na to žalovaná strana navrhuje, aby byl žalobní návrh zamítnut.

#### PROJEDNÁNÍ A ZJIŠTĚNÍ

Senát vzal po projednání věci za nesporné mezi stranami, že žalující strana provozuje internetové obchody v několika zemích včetně České republiky pod označením „BALISTAS“ a je vlastníkem doménových jmen <balistas.com>, <balistas.sk>, <balistas.pl> a <balistas.cz>. Současně koncernová společnost Ballistas IP Kft. je držitelem ochranné známky EUTM č. 017279415 BALISTAS.

Dále vzal Senát za prokázané, že žalovaná strana provozuje konkurenční internetový obchod www.gun.cz a zaregistrovala si sporné doménové jméno <balistas.cz> dne 20.6.2017. Žalovaná strana sporné doménové jméno od jeho registrace neuvádí.

Žalující strana argumentuje tím, že:

- je vlastníkem doménových jmen <balistas.cz>, <balistas.sk>, <balistas.pl> a <balistas.com> a užívá označení BALISTAS v internetových obchodech;
- koncernová společnost Ballistas IP Kft. je vlastníkem ochranné známky EUTM č. 17279415 BALISTAS;
- žalovaná strana sporné doménové jméno neuvádí již od jeho registrace;
- účelem registrace sporného doménového jména je blokáce jeho užívání žalovanou stranou a přilákání uživatelů na webovou stránku žalované strany, na níž je provozován konkurenční obchod, přičemž to též prokazuje zlou víru.

Žalovaná strana argumentuje tím, že:

- žalující strana nesplnila formální náležitosti žalobního návrhu;

- nedoložila a nedisponuje identickým nebo zaměnitelným právem ke spornému doménovému jménu (není držitelem uvedené ochranné známky);
- nesvědčí jí ochrana dle práva nekalé soutěže vztahující se k obchodní firmě;
- měla možnost si v rámci registrace dalších doménových jmen „balistas“ zaregistrovat i sporné doménové jméno, ale zjevně o něj neměla zájem;
- registrace nebyla vedena se zlým úmyslem, když účel byl jiný než spekulativní.

## 1. Úvodní konstatování senátu

Senát konstatuje, že:

Z čl. 21(1) Nařízení Komise (EC) č.874/2004 ze dne 28.4.2004 (dále jen „Nařízení“) a čl. B11 (d) (1) Pravidel ADR vyplývá, že v řízení proti žalované straně je možné vyhovět žalobnímu návrhu, pokud jsou splněny následující podmínky, a to:

- doménové jméno je identické nebo zaměnitelně podobné se jménem, k němuž vnitrostátní právo členského státu a/ nebo komunitární právo přiznává nebo zakotvuje právo a buď
- doménové jméno bylo žalovanou stranou zaregistrováno bez oprávnění k doménovému jménu nebo bez oprávněného zájmu na doménovém jménu nebo
- doménové jméno bylo zaregistrováno či je užíváno v nedobré (zlé) víře.

Současně nesmí být splněna některá z podmínek v čl. 21, odst. 2, písm. a - c) Nařízení. Nedobrá (zlá) víra je blíže demonstrativně uvedena v čl. 21, odst. 3) Nařízení.

## 2. Totožnost nebo zaměnitelná podobnost s označením, k němuž je uznáno nebo zakotveno právo vnitrostátním nebo komunitárním právem

Žalující strana neprokázala, že by sporné doménové jméno bylo totožné se jménem nebo zavádějícím způsobem podobné jménu, pro které existuje takové právo uznané nebo stanovené vnitrostátním právem nebo právem Společenství ve smyslu čl. 21 odst. 1 Nařízení, resp. čl. B (11)(d)(1)(i) Pravidel ADR.

Žalující strana uvádí, že je oprávněna známkou „BALISTAS“ užívat. Pro toto tvrzení však nenabídla jakýkoliv důkaz. Nelze tak dospět k názoru, zda jí byla poskytnuta licence (ať již výlučná či nevýlučná) a tedy, že by jí z tohoto titulu mohla svědčit aktivní legitimace.

Argumentace tím, že koncernová společnost je vlastníkem ochranné známky „BALISTAS“ neprokazuje přednostní právo žalující strany, když aktivní legitimace by v takovém sporu primárně příslušela držiteli ochranné známky.

Rovněž tak nelze za přednostní práva považovat registrace doménových jmen <balistas.com>, <balistas.sk>, <balistas.pl> a <balistas.cz>, ty by maximálně mohly sloužit jako podpůrné důkazy k prokázání existence nezapsaného označení.

Žalující strana se sice zmínila o předchozím užívání tohoto označení, ale neargumentovala, natož aby prokázala, že jí přísluší práva držitele nezapsaného označení.

Senát tedy konstatuje, že žalující strana neunesla důkazní břemeno, když neprokázala přednostní práva, která by byla identická či zaměnitelně podobná se sporným doménovým jménem dle Pravidel ADR čl. B (11) (d) (1) (i) a čl. 21, odst. 1 Nařízení.

## 3. Nedostatek oprávnění k doménovému jménu nebo oprávněného zájmu na doménovém jménu a registrace doménového jména nebo jeho užívání v nedobré (zlé) víře

Protože žalující strana nespĺnila požadavky dle odst. 2 výše, Senát se již nemusel zabývat splněním těchto podmínek.

## 4. Splnění formálních náležitostí žalobního návrhu

Senát se neztotožnil s tvrzením žalované strany, že žalovaná strana není pasivně legitimována a údaje o identifikaci žalující strany jsou nesprávné a tuto nelze řádně identifikovat.

Údaje uvedené v žalobním návrhu ohledně žalované strany zcela odpovídají verifikaci ze strany EURID. Identifikační údaje žalující strany považuje Senát za dostatečné.

---

DECISION

Žalobní návrh žalující strany se dle § B12 Pravidel ADR zamítá.

## Rozhodci

Name **Otakar Svorcik**

DATUM ROZHODNUTÍ 2021-07-13

## Summary

SHRnutí ROZHODNUTÍ V JAZYCE ANGLICKÉM TVOŘÍ PŘÍLOHU 1

I. Disputed domain name: balistas.eu

II. Country of the Complainant: Czech Republic, country of the Respondent: Czech Republic

III. Date of registration of the domain name: 26. 6. 2017

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:

No priority protected rights were proved by the Complainant

V. Response submitted: Yes

VI. Domain name is neither identical nor confusingly similar to the protected right/s of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):

The Complainant has not proved the existence of its priority protective rights therefore the compliance with this requirement was not examined.

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):

The Complainant has not proved the existence of its priority protective rights therefore the compliance with this requirement was not examined.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant:

None

X. Dispute Result: Complaint denied

XI. Procedural factors the Panel considers relevant:

None

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? [Yes/No]

---