Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-008256

Case number	**CAC-ADREU-008256**
Time of filing	**2022-02-19 13:29:48**
Domain names	**jochum.eu**

Case administrator

Organization	**Denisa Bilík (CAC) (Case admin)**

Complainant

Organization	

Respondent

Organization	**Evolution Media e.U.**

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Volgens de Eiser lopen er geen andere procedures ter zake van de domeinnaam <jochum.eu> (de "Domeinnaam").

FEITELIJKE SITUATIE

De Klager is een inwoner van Oostenrijk wiens familienaam blijkens het overgelegde uittreksel uit het bevolkingsregister Jochum is.

De Verweerder heeft de Domeinnaam geregistreerd op 10 augustus 2008. De Domeinnaam verwijst naar een website die de Domeinnaam te koop aanbiedt.

De Klager heeft de Klacht op 13 novembe 2021 in het Duits ingediend, en toen hem op 18 november 2021 werd meegedeeld dat de taal van de registratieovereenkomst, en daarmee van deze procedure, in het Nederlands is, heeft de Klager op 2 december 2021 een gewijzigde Klacht in het Nederlands ingediend.

A. KLAGER

De Klager voert aan dat zijn familienaam Jochum is en dat de Domeinnaam bestaat uit zijn familienaam "Jochum" aangevuld met het top-level domain (TLD) ".eu". De Domeinnaam is, aldus de Klager, identiek aan of verwarringwekkend overeenstemmend met zijn familienaam. De Klager wil de Domeinnaam gebruiker voor een homepage en e-maildienst voor diens familie en zichzelf, en hij overweegt ook om de Domeinnaam te gebruiken in het kader van een toekomstige freelance activiteit als softwareontwikkelaar.

Volgens de Klager wordt hem door het speculatieve en onwettige gebruik van de Domeinnaam door de Verweerder het recht ontzegd om zijn familenaam, die door §43 van het Oostenrijkse Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch (ABGB) wordt beschemd, te gebruiken in een ".eu" domeinnaam.

De Klager stekt dat hij heeft geconstateerd dat de Verweerder de Domeinnaam uitsluitend gebruikt werd om te verkopen of te verhuren. Momenteel wordt de Domeinnaam te koop aangeboden voor een prijs van EUR 999 of te huur voor een prijs van

EUR 100 per maand. De aanduiding "Jochum" en "jochum.eu" zijn geen merk of handelsnaam van de Verweerder. De Verweerder heeft derhalve geen legitiem belang bij de Domeinnaam en hij heeft deze louter geregistreerd om speculatieve redenen. De Klager wijst er op dat een verder bewijs voor de speculatieve activiteit van de Verweer is dat er 33 ADR-procedures zoals bedoeld in artikel 22 van de Verordening (EG) Nr. 874/2004 tegen de Verweerder werden gevoerd waarvan er 28 in het voordeel van de klagers werden beslecht.

De Klager stelt dat hij als Oostenrijks staatsburger met woonplaats in Oostenrijk voldoe aan de algemene criteria om in aanmerking te komen voor registratie krachtens artikel 4, lid 2, onder (b) van Verordening (EG) nr. 733/2002, zoals gewijzigd door de artikelen 20 en 22 van Verordening (EU) 2019/517.

Om de genoemde redenen en omdat de ADR-procedure bedoeld is om dergelijke speculatieve en onrechtmatige registraties van .eu-domeinnamen aan te vechten, verzoekt de Klager om de overdracht van de Domeinnaam.

B. VERWEERDER

De Verweerder heeft geen verweer gevoerd.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

1. Allereerst stelt het Panel vast dat de Verweerder heeft nagelaten een Verweer in te dienen binnen de gestelde termijn. Artikel B 10 (a) en (b) van de Voorschriften ADR bepaalt in dat verband:
“[i][n het geval dat een Partij één van de termijnen niet nakomt die in deze ADR-Voorschriften of door het Panel zijn bevolen, gaat het Panel over tot de beslissing op de Klacht en kan het niet nakomen van een termijn als grond beschouwd worden voor het toekennen van de verzochte voorzieningen en rechtsmaatregelen van de andere Partij”.
De Klacht kan evenwel alleen worden toegewezen indien de Klager voldoende heeft gesteld en aangetoond (zie IV.7 van het Overview of CAC Panel Views on Selected Questions of the Alternative Dispute Resolution for .EU Domain Name Disputes, 2nd Edition (”CAC .EU Overview 2.0”)).

2. Op grond van artikel 21(1) van Verordening (EG) 847/2004 en artikel B11(d)(1) van de ADR-Voorschriften, is het Panel bevoegd om een verzoek tot overdracht van de Domeinnaam toe te wijzen indien de Klager aantoont dat de Domeinnaam:
(a) identiek is aan of een verwarrende gelijkenis vertoont met een naam waarvoor in de nationale en/of communautaire wetgeving een recht is erkend of ingesteld, en indien hij:
(b) door de Verweerder zonder rechten op of gewettigde belang bij de naam is geregistreerd, of
(c) te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt
Bovendien dient de Klager te voldoen aan de basiscriteria voor registratie van “.eu” domeinnamen overeenkomstig artikel 4(2)(b) van de Verordening (EG) nr. 733/2002, zoals gewijzigd door artikel 20 juncto 22, laatste zin, van Verordening (EU) 517/2019.

3. Artikel 10(1) van de Verordening (EG) 847/2004 erkent de familienaam als een van de rechten waarop een vordering kan worden gebaseerd, voor zover deze wordt beschermd uit hoofde van het nationale recht in de lidstaat waar deze in bezit is. De Klager is een Oostenrijks staatsburger en beroept zich op zijn familienaam Jochum als een erkend recht onder § 43 ABGB. Ter staving van zijn oudere recht op zijn familienaam heeft de Klager een uittreksel uit het Oostenrijkse bevolkingsregister overgelegd waaruit blijkt dat zijn recht op zijn familienaam dateert van voor de registratie van de Domeinnaam door Verweerster. Het Panel oordeelt dat Klager hiermee afdoende bewijs heeft geleverd van de rechtsgrond voor zijn claim.

4. Het Panel is van oordeel dat de Domeinnaam de familienaam “Jochum”, waarop de Klager zich, beroep in zijn geheel omvat. Aangezien het TLD ‘. eu” op grond van bestendige jurisprudentie geen onderdeel uitmaakt van de vergelijking tussen het door de Klager ingeroepen recht en de Domeinnaam rechten (zie III.1 CAC .EU Overview 2.0), stelt het Panel vast dat de Domeinnaam identiek is aan het naamrecht van de Klager, zodat aan de eerste eis van artikel 21(1) van Verordening (EG) 847/2004 is voldaan.

5. Voorts is het Panel van oordeel dat de Klager afdoende heeft aangetoond dat de Verweerder de Domeinnaam te kwader

trouw heeft geregistreerd en gebruikt. Op grond van artikel 21(3)(a) van Verordening (EG) 847/2004 kan kwade trouw onder meer afgeleid worden “uit omstandigheden die erop wijzen dat de domeinnaam voornamelijk is geregistreerd of verworven met het oog op het verkopen, verhuren of anderszins overdragen van de domeinnaam aan de houder van een naam waarop in de nationale en/of communautaire wetgeving een recht is erkend of ingesteld”. Aangezien de Klager heeft aangetoond dat de Domeinnaam voor bedragen die de registratiekosten aanmerkelijk overstijgen te koop en te huur wordt aangeboden, en de Klager onbestreden heeft aangevoerd dat de Verweerder dat al meer dan 13 jaar doet, gaat het Panel daarvan uit en concludeert dat de Verweerder dat is aangetoond dat de Verweerder de Domeinnaam voornamelijk heeft geregistreerd met het oog op het verkopen, verhuren of anderszins overdragen van de domeinnaam aan de houder van een naam waarop in de nationale en/of communautaire wetgeving een recht is erkend of ingesteld. De Klager heeft derhalve ook voldaan aan de tweede voorwaarde van artikel 21(1) van Verordening (EG) 847/2004.

6. Omdat de kwade trouw vaststaat, hoeft het Panel geen uitspraak meer te doen over het beweerde gebrek van de Verweerder aan rechten op of gewettigde belang bij de Domeinnaam. Het Panel overweegt evenwel ten overvloede dat de Klager onbestreden heeft aangevoerd dat de Verweerder niet bekend is onder de Domeinnaam of een daarmee overeenstemmende aanduiding, om welke reden het Panel vaststelt dat de Klager ook deze alternatieve voorwaarde van artikel 21(1) van Verordening (EG) 847/2004 heeft aangetoond.

7. De Klager is een Unieburger, die bovendien in een lidstaat van de Europese Unie woont, zodat hij gerechtigd is om een “eu” domeinnaam te registeren op grond van artikel 4(2)(a) van Verordening (EG) 733/2002, zoals gewijzigd door artikel 20 van Verordening (EU) 517/2019.

BESLISSING

Om bovengenoemde redenen besluit het Panel in overeenstemming met artikel B12 (b) en (c) van de ADR-Voorschriften tot overdracht van de domeinnaam JOCHUM.EU aan de Klager.

PANELISTS

Name	**Alfred Meijboom**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2022-02-19

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name: jochum.eu

II. Country of the Complainant: Austria, country of the Respondent: Austria

III. Date of registration of the domain name: 10 August 2018

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision: the Complainant's family name JOCHUM

V. Response submitted: No

VI. Domain name/s is/are [identical/confusingly similar/neither identical nor confusingly similar] to the protected right/s of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):
1. No
2. Why: the Complainant undisputedly claimed that the Respondent is not not known under the term "Jochum" or a similar term

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):
1. Yes
2. Why: The Complainant established that the Respondent registered the disputed domain name primarily for the purpose of selling, renting, or otherwise transferring the domain name to the holder of a name in respect of which a right is recognised or established by national and/or Community law or to a public body

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: -

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name to the Complainant

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: -

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? Yes