Wyrok arbitrażowy for dispute CAC-ADREU-008288

Case number	CAC-ADREU-008288
Time of filing	2022-04-15 14:36:37
Domain names	wojtowicz.eu

Case administrator

Organization	Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Complainant

Organization	

Respondent

Organization	Ireneusz Bachurski Przedsiębiorstwo INFO-BI

INNE POSTĘPOWANIA PRAWNE

Zespół Orzekający nie posiada informacji o innych postepowaniach prawnych.

STAN FAKTYCZNY

Powód, Tomasz Wójtowicz wniósł 30 grudnia 2021 r. pozew przeciwko Ireneuszowi Bachurskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Ireneusz Bachurski Przedsiębiorstwo INFO-BI i zażądał unieważnienia rejestracji domeny lub przeniesienia domeny wojtowicz.eu na jego rzecz. Pozew został złożony w języku angielskim. Na skutek wezwania skierowanego do Powoda 11 stycznia 2022 r. do uzupełnienia braków formalnych pozwu, Powód przedłożył 18 stycznia 2022 r. pozew sporządzony w języku polskim, stanowiący uzupełnienie pozwu wniesionego w języku angielskim 30 grudnia 2021 r., do którego załączone zostały cztery dokumenty - wydruki z Centralnej Ewidencji Informacji i Działalności Gospodarczej w Polsce dotyczącymi Powoda i Pozwanego oraz wydruki z bazy danych Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej oraz EUIPO.

Z ustaleń poczynionych przez Zespół Orzekający na podstawie twierdzeń i dowodów załączonych do pozwu wynika, że Powód był abonentem domeny wojtowicz.eu, a sporna domena wygasła na przełomie kwietnia i maja 2021 r., wskutek nieopłacenia. 5 sierpnia 2021 r. Powód zgłosił do ochrony jako słowny znak towarowy w Urzędzie Patentowym Rzeczpospolitej Polskiej oznaczenie wojtowicz.eu. Oznaczenie otrzymało numer zgłoszenia Z.532430 i oczekuje na wydanie decyzji w przedmiocie rejestracji znaku oraz zakończenie trwania okresu sprzeciwowego. W dniu 6 sierpnia 2021 r. Powód zgłosił do ochrony w Urzędzie ds. Własności Intelektualnej Unii Europejskiej (EUIPO) słowny znak towarowy wojtowicz.eu. Badanie publicznie dostępnej bazy danych EUIPO nie potwierdza jednak aby wniosek o zarejestrowanie ww. znaku towarowego został złożony skutecznie, prawdopodobnie z uwagi na brak uiszczenia przez Powoda opłaty. Ponadto, dokumenty dołączone do pozwu, a także ich weryfikacja w publicznie dostępnych bazach danych potwierdza, że Powód od 1995 r. prowadzi zarejestrowaną działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ WÓJTOWICZ "IPIX s.c. P. Kulczycki, A. Wójtowicz, T. Wójtowicz. Pozwany – Ireneusz Bachurski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo INFO-BI zarejestrował sporną domenę wojtowicz.eu w dniu 10 czerwca 2021 r. Publicznie dostępne informacje o Pozwanym, pochodzące z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wskazują, że głównym przedmiotem działalności Pozwanego jest działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych.

Pod sporną domeną nie jest prowadzona jakakolwiek strona internetowa. Wpisanie nazwy domeny do paska adresu przeglądarki internetowej powoduje automatyczne przekierowanie użytkownika na stronę internetową giełdy domen pod domeną aftermarket.pl zawierającą ofertę sprzedaży spornej domeny internetowej i umożliwiającą negocjację jej ceny sprzedaży.

A. POWÓD

Powód w pozwie nie wskazał podstaw prawnych swoich żądań. W szczególności Powód nie sprecyzował czy jego zdaniem Pozwany zarejestrował sporną domenę bez uzasadnionego interesu bądź też czy dokonał tego i używa jej w złej wierze (art. 21 ust. 1 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 874/2004, dalej: „Rozporządzenie 874/2004").

Na uzasadnienie swojego żądania Powód wskazał, że utrzymanie rejestracji nazwy domeny: wojtowicz.eu, na rzecz firmy Ireneusz Bachurski Przedsiębiorstwo INFO-BI, skutkować będzie konfliktem z prawami do znaków towarowych, prawami osobistymi i gospodarczymi (goodwill) należącymi do Powoda.

Powód żąda unieważnienie spornej nazwy domeny wojtowicz.eu, alternatywnie orzeczenia bezkosztowej cesji (przeniesienia) spornej domeny wojtowicz.eu od firmy Ireneusz Bachurski Przedsiębiorstwo INFO-BI na jego rzecz.

B. POZWANY

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew w przepisanym terminie.

ROZPOZNANIE I STWIERDZENIA

Zespół Orzekający jest związany twierdzeniami faktycznymi stron i – o ile nie będą one sprzeczne z zebranym w sprawie materiałem dowodowym – uznaje te twierdzenia za udowodnione na podstawie wszechstronnego zbadania sprawy oraz w oparciu o reguły rozsądku. Wobec braku złożenia przez Pozwanego odpowiedzi na pozew Zespół Orzekający ma prawo uznać okoliczności podnoszone przez Powoda w pozwie za przyznane przez Pozwanego.

Choć niedopełnienie przez Pozwanego obowiązku złożenia odpowiedzi na pozew w terminie Zespół Orzekający może uznać za powód do akceptacji roszczeń Powoda (§ B 10 (a) Regulaminu ADR i art. 22 ust. 10 Rozporządzenia 874/2004, nie zwalnia to jednak Zespołu Orzekającego od ustalenia, czy Powód udowodnił istnienie przesłanek zastosowania art. 21 Rozporządzenia 874/2004, które uzasadniają jego roszczenia.

Zgodnie z art. 22 Rozporządzenia 874/2004, procedura ADR może zostać wszczęta "przez każdą ze stron", jeśli rejestracja ma charakter spekulacyjny lub stanowi nadużycie w rozumieniu art. 21.
Powód w uzasadnieniu pozwu wskazując na przysługujące mu prawa powołał się na fakt dokonania zgłoszenia dwóch słownych znaków towarowych „wojtowicz.eu". Znaki te jednak nie zostały zarejestrowane, a w przypadku znaku zgłoszonego do EUIPO, fakt jego zgłoszenia nie został w ogóle odnotowany w EUIPO, prawdopodobnie z uwagi na brak uiszczenia przez Powoda wymaganych opłat. Powodowi nie przysługują zatem prawa wynikające z rejestracji znaków towarowych, które mogą mieć wpływ na rozstrzygnięcie wydane przez Zespół Orzekający.

Poza zgłoszeniami znaków towarowych, Powód w uzasadnieniu pozwu wskazał na identyczność spornej domeny z jego nazwiskiem oraz fakt prowadzenia przez Powoda zarejestrowanej działalności pod firmą IPIX s.c. P Kulczycki A Wójtowicz T Wójtowicz, zawierającej jego nazwisko.
Artykuł 21 ust. 1 Rozporządzenia 874/2004, wskazuje, że zarejestrowana nazwa domeny podlega wycofaniu, z zastosowaniem właściwej procedury pozasądowej lub sądowej, w przypadku gdy nazwa ta jest identyczna albo do złudzenia przypomina nazwę podlegającą prawu, które zostało uznane lub ustanowione na mocy ustawodawstwa krajowego i/lub wspólnotowego, takiemu jak prawa wymienione w art. 10 ust. 1, oraz gdy:
a) została zarejestrowana przez jej właściciela bezprawnie lub bez uzasadnionego interesu; albo
b) została zarejestrowana lub jest używana w złej wierze.

Wśród praw wymienionych w art. 10 ust. 1 Rozporządzenia 874/2004, do których odwołuje się wyżej cytowany przepis,

ustawodawca unijny wymienił nie tylko zarejestrowane krajowe i wspólnotowe znaki towarowe, oznaczenia geograficzne lub oznaczenia miejsca pochodzenia, lecz także niezarejestrowane znaki towarowe, nazwy handlowe, nazwiska oraz charakterystyczne tytuły chronionych dzieł literackich i dzieł sztuki, w zakresie, w jakim ww. podlegają ochronie na mocy prawa krajowego Państw Członkowskich w przypadku ich posiadania.

Zgodnie z prawem polskim, właściwym dla oceny istnienia ochrony przewidzianej dla nazw handlowych oraz nazwisk, oznaczenia te podlegają ochronie na podstawie właściwych przepisów prawa cywilnego, tj. art. 23 i 24 oraz art. 4310 kodeksu cywilnego (ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny Dz.U.2020.1740 t.j. z późn. zmianami).

W ocenie Zespołu Orzekającego, Powód wykazał, że zarejestrowana przez Pozwanego domena jest identyczna z jego nazwiskiem, za zatem oznaczeniem, o którym mowa w art. 10 ust.1 Rozporządzenia 874/2004, które chronione jest według polskich przepisów o ochronie dóbr osobistych. Brak użycia polskich znaków diakrytycznych w nazwie domeny wynika z powodów obiektywnych. Zespół Orzekający nie stwierdził jednak identyczności nazwy domeny z nazwą przedsiębiorstwa Powoda, pod którą prowadzi działalność gospodarczą. W ocenie Zespołu Orzekającego całokształt okoliczności ustalonych w sprawie wskazuje, że Pozwany zarejestrował sporną domenę bez uzasadnionego interesu, a także w złej wierze.

Z uwagi na fakt, że Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew Zespół Orzekający dokonał oceny ewentualnego istnienia uzasadnionego interesu prawnego po stronie Pozwanego do posiadania spornej domeny w oparciu o analizę przesłanek wskazanych w art. 21 ust. 2 Rozporządzenia 874/2004. W ocenie Zespołu Orzekającego żadna ze wskazanych w tym przepisie przesłanek nie zaistniała, a Pozwany nie wykazał aby miał uzasadniony interes w posiadaniu spornej domeny. Ponadto, sporna nazwa domeny jest nazwą własną, w odniesieniu do której nie można udowodnić powiązań między właścicielem nazwy domeny a zarejestrowaną nazwą domeny. Okoliczność ta, wskazana w art. 21 ust. 3 lit. e Rozporządzenia 874/2004 może świadczyć o istnieniu złej wiary po stronie Pozwanego.

Co więcej, Regulamin ADR w § B 11 (f) (5) wskazuje wprost, że okolicznością, która może świadczyć o istnieniu złej wiary po stronie Pozwanego jest okoliczność, że nazwa domeny stanowi imię lub nazwisko i nie istnieje żaden możliwy do udowodnienia związek pomiędzy Pozwanym a zarejestrowaną nazwą domeny. Zespół Orzekający nie doszukał się istnienia jakiegokolwiek związku między nazwiskiem Wójtowicz a Pozwanym.

W ocenie Zespołu Orzekającego okoliczności sprawy uzasadniają uznanie, że zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 21 ust. 1 Rozporządzenia 874/2004. Powód wykazał bowiem, że przysługuje mu prawo w rozumieniu art. 10 ust. 1 Rozporządzenia 874/2004, a całokształt okoliczności zbadanych przez Zespół Orzekający wskazuje, że rejestracja spornej domeny przez Pozwanego została dokonana bez uzasadnionego interesu, a także w złej wierze.

DECISION

Z powyższych przyczyn Zespół Orzekający zgodnie z § B12 (b) i (c) Regulaminu podjął decyzję o transferze nazwy domeny WOJTOWICZ.EU na Powoda.

PANELISTS

Name	**Wlodzimierz Szoszuk**

DATA WYROKU ARBITRAŻOWEGO 2022-04-15

Summary

STRESZCZENIE WYROKU ARBITRAŻOWEGO W JĘZYKU ANGIELSKIM STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1

I. Disputed domain name: wojtowicz.eu

II. Country of the Complainant: Poland, country of the Respondent: Poland

III. Date of registration of the domain name: 10 June 2021

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision: family name

V. Response submitted: No

VI. Domain name is identical to the protected right of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):
1. No
2. Why: Respondent failed to submit reply to the statement of claim and the Panel did not find that the Respondent has legitimate interest within the meaning of art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004.

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):
1. Yes
2. Why: the domain name is a name and there is no demonstrable link between the Respondent and the registered domain name.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant:

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name

XI. Procedural factors the Panel considers relevant:

XII. Is Complainant eligible? Yes