Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-008302

Case number	**CAC-ADREU-008302**
Time of filing	**2022-05-11 12:01:29**
Domain names	**close.eu**

Case administrator

Organization	**Denisa Bilík (CAC) (Case admin)**

Complainant

Organization	

Respondent

Name	**Evolution Media e.U.**

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Volgens opgave van Klager lopen er geen andere procedures ter zake van de betwiste domeinnaam <close.eu>

FEITELIJKE SITUATIE

Het Panel zal hieronder en onder de beweringen van partijen en de bevindingen en vaststelling voor zover nodig ingaan op de feitelijke situatie.

Klager stelt dat hij de familienaam Close heeft en dat hij in Keulen, Duitsland woont.

Verweerder heeft de domeinnaam <close.eu> (de “Domeinnaam”) geregistreerd op 3 januari 2022. De Domeinnaam wordt op een website van Dan.com te koop aangeboden waarbij men wordt uitgenodigd een bod uit te brengen.

A. KLAGER

Klager voort onder overlegging van de hierna genoemde bijlagen het volgende aan:

“De naam van verweerder bevat niet het woord Close en hij heeft geen geregistreerd handelsmerk met deze naam. Verweerder heeft derhalve geen rechten of rechtmatig belang met betrekking tot deze domeinnaam (VERORDENING (EG) Nr. 874/2004 van 28 April 2004, artikel. 21, para. 2; en ADR regels, B11(d)(1)(ii)).

Verweerder registreerde het domein op 3 januari 2022 en de volgende dag (4 januari 2022) werd het domein gebruikt om een website te hosten, die het domein te koop aanbiedt. Zie bijlage 1.

Verweerder heeft in het verleden andere websites aangeschaft waarop hij geen rechten heeft (ADR.EU zaak 07720, van 06.12.2018). Zie bijlage 2

Hieruit blijkt dat Verweerder de domeinnaam uitsluitend voor
speculatieve doeleinden heeft geregistreerd (VERORDENING (EG) Nr.
874/2004 van 28 april 2004, artikel 21, lid 1 (b)).

De klager heeft de familienaam Close en is een EU-inwoner, die
voldoet aan de eis van een relevante naam in overeenstemming met 4, lid
2, onder b), iii), van Verordening (EG) nr. 733/2002

Lijst van Bijlagen
1 Screenshot van webpagina close.eu
2. ADR.EU zaak 07720, van 06.12.2018k
3. Bevestiging van Duitse (EU) ingezetenschap.“

B. VERWEERDER

Verweerder heeft geen verweer ingediend.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

In overeenstemming met artikel B11(a) van de .eu Alternative Dispute Resolution Rules (the "ADR Rules")neemt het Panel een beslissing over
de klacht op grond van de ingediende verklaringen en stukken en in
overeenstemming met de Procedurevoorschriften.

Op grond van artikel B11(d) van de ADR Rules wijst het Panel de gevraagde voorzieningen toe indien Klager aantoont dat: (i) de Domeinnaam identiek of verwarringwekkend overeenstemt met de aanduiding ten aanzien waarvan een recht wordt erkend of vastgesteld door het nationale en/of communautaire recht; (ii) de domeinnaam door Verweerder is geregistreerd zonder rechten op of gerechtvaardigde belangen bij de domeinnaam; of (iii) de domeinnaam is geregistreerd of wordt gebruikt te kwader trouw.

Artikel 21, lid 1 van Verordening (EG) Nr. 874/2004 (“de Verordening”) bepaalt dat een geregistreerde domeinnaam kan worden ingetrokken wanneer deze identiek is aan of verwarringwekkende gelijkenis vertoont waarvoor in de nationale en/of communautaire wetgeving een recht is erkend of ingesteld, zoals de in artikel 10, lid 1 van de Verordening genoemde rechten. Artikel 10, lid 1 bepaalt dat familienamen, voor zover deze worden beschermd uit hoofde van het nationale recht in de lidstaat waar deze in bezit zijn, onder een erkend recht kunnen worden beschouwd.

Het Panel stelt vast dat Klager een summiere klacht heeft ingediend. Kort gezegd zegt de Klager zonder behoorlijke onderbouwing dat de registratie van de Domeinnaam speculatief is omdat de Domeinnaam te koop wordt aangeboden en dat hij omdat hij de familienaam Close draagt het recht heeft om de Domeinnaam te verkrijgen.

In deze zaak heeft Verweerder geen verweer gevoerd. Het feit dat Verweerder geen verweer heeft ingediend heeft niet noodzakelijkerwijs tot gevolg dat een beslissing wordt genomen in het voordeel van Klager. Klager moet de in artikel 21.1 van de Verordening vereiste elementen aantonen. Uitgangspunt blijft Klager aan zijn bewijslast moet voldoen. Zie IV.7 van het Overview of CAC Panel Views on Selected Questions of the Alternative Dispute Resolution for .EU Domain Name Disputes, 2nd Edition (”CAC .EU Overview 2.0”).

In de visie van het Panel heeft Klager onvoldoende bewezen en onderbouwd dat hij recht heeft de Domeinnaam te verkrijgen.

Hierover het volgende. Klager heeft geen identiteitskaart (Personalausweis) of paspoort (Reisepass) overgelegd en derhalve kan zijn identiteit niet worden vastgesteld; er is door Klager niet op basis van overgelegde documenten aangetoond dat hij de familienaam Close draagt en dat hij recht zou hebben de Domeinnaam te verkrijgen. Artikel 10, lid 2 van de Verordening verwijst ter zake naar registratie van de volledige naam zoals deze wordt geschreven in de documentatie waarmee wordt aangetoond dat dergelijke rechten bestaan. In de vele vrijwel identieke zaken tegen dezelfde Verweerder (o.a. CAC 08257,

08256, 08231, 08203, 08074, 07946, 07850) hadden klagers wel documenten ter vaststelling van hun identiteit overgelegd. Het Panel merkt hierbij op dat het overleggen van een van de twee genoemde documenten (Personalausweis of Reisepass) van Klager des te meer kan worden verlangd nu het bezit van een dergelijk document in Duitsland voor natuurlijke personen verplicht is.

De door Klager overgelegde aanmelding in 2011 van een nieuwe woning kan niet als bewijs van de identiteit van Klager dienen, mede omdat Klager dit stuk heeft overgelegd om aan te tonen dat hij als ingezetene van Duitsland voor verkrijging van een Domeinnaam in aanmerking zou kunnen komen conform het bepaalde in artikel 4(2)(b) van Verordening (EG) nr. 733/2002, als gewijzigd door artikel 20 van Verordening (EU) nr. 2019/517.

Voorts merkt het Panel op dat Klager niet heeft gesteld, laat staan aangetoond dat zijn familienaam conform het nationale recht van Duitsland als recht erkend of beschermd is (vergelijk CAC 08257).

Het Panel concludeert dat door Klager niet voldaan is aan de vereisten van artikel 21, lid 1, juncto artikel 10, lid 1 en 2 van de Verordening (en de paragrafen B1(b)(9) en (10) van de ADR Rules) en dat de door Klager gevraagde voorziening tot overdracht van de Domeinnaam derhalve dient te worden afgewezen.

BESLISSING

Om bovengenoemde redenen heeft het Panel in overeenstemming met de § B12 (b) en (c) van de ADR-Voorschriften besloten tot afwijzing van de Klacht.

PANELISTS

Name	**Dinant T.L. Oosterbaan**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2022-05-11

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name: CLOSE.EU

II. Country of the Complainant: Germany, country of the Respondent: Austria

III. Date of registration of the domain name: 3 January 2022

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:
10. family name: Close

V. Response submitted: No

VI. Domain name/s is/are [identical/confusingly similar/neither identical nor confusingly similar] to the protected right/s of the Complainant:

Not decided as Complainant did not submit documentation to prove his identity and family name as a right recognized by a Member’s State national law

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):
1. No
2. Why: Not decided as Complainant not met burden to prove family name as relevant right

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):
1. No

2. Why: Not decided as Complainant not met burden to prove family name as relevant right

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant:

Complainant must demonstrate that the disputed domain name is identical or confusingly similar to a name to which it has a legal right.
Complainant has only argued that his family name is "Close".
Complainant offered no proof that his family name is “Close” and did not submit his identity card (Personalausweis) nor his passport (Reisepass). Complainant also did not claim, let alone demonstrate, that his family name is a right recognized or established by German and/or Community law. Thus, Complainant has not complied with the requirements of article 21, juncto articles 10.1 and 2. of Regulation (EC) No 874/2004, and paragraphs B1(b)(9) and (10) of the ADR Rules. Because the Complaint does not meet the requirements of the Regulation and the ADR Rules, and because of the defects in the complaint, the Panel rejects the Complaint.

X. Dispute Result: Complaint denied

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: Lack of burden of proof

XII. If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? N/A