Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-008432

Case number	CAC-ADREU-008432
Time of filing	2022-12-07 15:18:08
Domain names	spaans.eu

Case administrator

Organization	Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Complainant

Name	Mr. Neeldert Christiaan Spaans

Respondent

Organization	Parknet BV

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Volgens opgave van de Klager lopen er geen andere procedures ter zake van de betwiste domeinnaam (de "Domeinnaam").

FEITELIJKE SITUATIE

De Klager heeft de Nederlandse nationaliteit wiens familienaam blijkens de overgelegde kopie van zijn identiteitsbewijs “Spaans” is.

De Verweerder heeft de Domeinnaam geregistreerd op 7 juni 2006. De Domeinnaam verwijst naar een website die de Domeinnaam te koop aanbiedt.

A. KLAGER

De Klager voert aan dat hij een Unieburger is, dat zijn familienaam “Spaans” is ten aanzien waarvan een recht is erkend of ingesteld door de nationale wetgeving van een lidstaat en/of het gemeenschapsrecht. Volgens de Klager is de Domeinnaam identiek aan zijn familienaam.

Volgens de Klager is de Domeinnaam een persoonsnaam waarvoor geen aantoonbaar verband bestaat tussen de Verweerder en de Domeinnaam en blijkt uit niets dat de Verweerder enig recht en/of legitiem belang bij de Domeinnaam heeft.

Volgens de Klager heeft de Verweerder geen rechtmatig belang bij de Domeinnaam omdat hij geen geregistreerde handelsmerken onder de naam Spaans, heeft noch bekende vertegenwoordigers die deze naam dragen. Voorts voert de Klager aan dat, voor zover van belang, de Verweerder ook geen belang bij het land Spanje of de Spaanse taal heeft. Er bestaat volgens de Klager geen aantoonbaar verband tussen de Verweerder en de Domeinnaam en de Verweerder heeft bovendien veel domeinnamen geregistreerd waarop hij geen rechten heeft.

Omdat de Verweerder de Domeinnaam te koop aanbiedt voor een bedrag van meer dan EUR 4.000 heeft de Verweerder volgens de Klager de Domeinnaam geregistreerd of verworven met het oog op de verkoop, verhuur, of andere overdracht van de Domeinnaam aan de houder van een naam ten aanzien waarvan in de nationale en/of communautaire wetgeving een recht is erkend of ingesteld zodat de registratie en het gebruik van de Domeinnaam te kwader trouw is.

B. VERWEERDER

B. VERWEERDER

De Verweerder heeft geen Verweer gevoerd.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

Het Panel stelt vast dat de Verweerder heeft nagelaten een Verweer in te dienen binnen de gestelde termijn. Artikel B 10 (a) van de .eu Voorschriften voor Alternatieve Geschillenbeslechting (de “ADR-Voorschriften") bepaalt in dat verband:
“[a]ls een Partij een van de periodes die door deze ADR-voorschriften of door het Panel zijn vastgesteld, niet naleeft, neemt het Panel een beslissing over de Klacht en kan deze niet-naleving beschouwen als grond om de vorderingen van de andere Partij te accepteren”.
De Klacht kan evenwel alleen worden toegewezen indien de Klager voldoende heeft gesteld en aangetoond (zie IV.7 van het Overview of CAC Panel Views on Selected Questions of the Alternative Dispute Resolution for .EU Domain Name Disputes, 2nd Edition (”CAC .EU Overview 2.0”)).

Op grond van artikel 4(4) van Verordening (EU) 2019/517 (de “Verordening”) en artikel B11(d)(1) van de ADR-Voorschriften, is het Panel bevoegd om een verzoek tot overdracht van de Domeinnaam toe te wijzen indien de Klager aantoont dat de Domeinnaam:

i. identiek is aan of verwarrend veel lijkt op een naam waarvoor een recht wordt erkend of vastgesteld door het nationale recht van een lidstaat en/of het recht van de Europese Unie en; of
ii. door de Verweerder geregistreerd is zonder rechten of legitiem belang bij de naam; of
iii. te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.

Bovendien dient de Klager te voldoen aan de basiscriteria voor registratie van “.eu” domeinnamen overeenkomstig artikel 3 van de Verordening.

Paragraaf B1 (b) (10) juncto B11 (d) (1) van de ADR-Voorschriften schrijft voor dat de Klacht de gronden moet beschrijven waarop de klacht berust, meer in het bijzonder moet de Klager aantonen:

A. waarom de Domeinnaam identiek is aan of verwarrend veel lijkt op één of meer namen waarvoor één of meer rechten worden erkend of vastgesteld door de nationale en/of EU-wetgeving (zoals gespecificeerd en beschreven in overeenstemming met paragraaf B1(b)(9) van de ADR-Voorschriften; en ook
B. waarom de Domeinnaam door de houder is geregistreerd zonder rechten of legitieme belangen met betrekking tot de domeinnaam die het onderwerp is van de Klacht; of
C. waarom de Domeinnaam moet worden geacht te zijn geregistreerd of te kwader trouw te zijn gebruikt.

Deze gronden moeten worden uitgelegd in het licht van artikel 4(4) van de zodat de Klager moet aantonen dat de Domeinnaam identiek is aan of verwarringwekkend gelijk is met de bedoelde door wetgeving beschermde aanduiding(e) en de Verweerder geen rechten op of gerechtvaardigd belang heeft bij de Domeinnaam, dan wel de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.

Het Panel zal in het licht van het vorenstaande eerst bepalen of aan de formele eisen van artikel 4(4) van de Verordening is voldaan.

De Klager moet als eerste aantonen dat de Domeinnaam identiek is aan of op verwarringwekkende manier overeenstemt met een naam waarop hij een wettelijk recht heeft. In dit verband heeft de Klager slechts aangevoerd dat zijn familienaam "Spaans" is, en heeft de Klager dit aangetoond door een kopie van zijn paspoort over te leggen. De Klager heeft evenwel niet aangetoond op grond van welk recht zijn familienaam in Nederland en/of de Europese Unie wordt erkend of vastgesteld. Zodoende heeft de Klager niet voldaan aan de eis van paragraaf B1(b)(9) van de ADR-Voorschriften dat bepaalt dat de Klager voor de naam waarvoor hij stelt dat een recht wordt erkend of vastgesteld door het nationale recht van een lidstaat en/of het recht van de Europese Unie “precies het type recht(en) (beschrijft) waarop wordt geclaimd, en (..) de wet(en), evenals de voorwaarden waaronder het recht wordt erkend en/of gevestigd (bijv. auteursrechten, handelsmerken en geografische aanduidingen in het nationale recht of het recht van de Europese Unie, en, voor zover ze worden beschermd door het nationale recht in de lidstaten waar ze worden bewaard: niet-geregistreerde handelsmerken, handelsnamen, bedrijfsaanduidingen, bedrijfsnamen, familienamen en onderscheidende titels van beschermde literaire en artistieke werken)” worden gespecificeerd. Klager heeft evenwel bloot gesteld dat zijn familienaam wordt beschermd door het nationale recht van een lidstaat en/of het recht van de Europese Unie zonder te specificeren om welk recht of welke rechten het gaat en welke voorwaarden van toepassing zijn. Derhalve voldoet de Klacht niet aan de eisen van de ADR-Voorschriften en dient het Panel op grond van paragraaf B10 (b) van de ADR-Voorschriften ADR de conclusie trekken die het passend acht. In andere uitspraken hebben panels onder soortgelijke omstandigheden de klacht afgewezen (bijvoorbeeld CAC-ADREU-007946, CAC-ADREU-008146, CAC-ADREU-008257 en CAC-ADREU-008356), en het Panel wijst ook in deze zaak de Klacht vanwege de geconstateerde gebreken af.

BESLISSING

Op grond van de hiervoor genoemde redenen wijst het Panel in overeenstemming met paragraaf B12 (b), (d) en (e) van de Voorschriften ADR de Klacht af.

PANELISTS

Name	**Alfred Meijboom**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2023-01-30

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name:

II. Country of the Complainant: the Netherlands, country of the Respondent: the Netherlands

III. Date of registration of the domain name: 7 June 2006

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:
family name: Spaans

V. Response submitted: No

VI. Domain name is identical/confusingly similar to the protected rights of the Complainant
1. Not decided
2. Why: see XI below

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):
1. Not decided
2. Why: see XI below

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):
1. Not decided
2. Why: see XI below

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant:

X. Dispute Result: Complaint denied

XI. Procedural factors the Panel considers relevant:

The Complainant must first show that the Domain Name is identical or confusingly similar to a name to which it has a legal right. In this regard, the Complainant has only alleged that his family name is "Spaans," and the Complainant has demonstrated this by submitting a copy of his passport. However, the Complainant has not demonstrated according to which law his surname is recognized or established in the Netherlands and/or the European Union. Thus, the Complainant has not complied with the requirement of paragraph B1(b)(9) of the ADR Regulations which provides that, for the name for which the Complainant claims that a right is "recognised and/or established (e.g. copyright, trademarks and geographical indications provided in national law or European Union law, and, insofar as they are protected under national law in the Member States where they are held: unregistered trademarks, trade names, business identifiers, company names, family names and distinctive titles of protected literary and artistic works)" are specified. On the contrary, the Complainant has only alleged that his family name is protected by the national law of a Member State and/or European Union law without specifying which right or rights are involved and which conditions apply. Therefore, the Complaint does not meet the requirements of the ADR Rules and the Panel should draw the conclusion it deems appropriate under paragraph B10(b) of the ADR Rules ADR. In other rulings, Panels have rejected the Complaint under similar circumstances (e.g., CAC-ADREU-007946, CAC-ADREU-008146, CAC-ADREU-008257 and CAC-ADREU-008356), and the Panel also rejects the Complaint in this case because of the deficiencies found.

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? [Yes/No]