HATÁROZAT for dispute CAC-ADREU-003048

Case number	**CAC-ADREU-003048**
Time of filing	**2006-09-26 11:42:59**
Domain names	**boscolohotels.eu**

Case administrator

Name	**Tereza Bartošková**

Complainant

Organization / Name	**Boscolo Group S.p.A., Boscolo Group S.p.A.**

Respondent

Organization / Name	**Djordje Radisavljevic**

TÉNYBELI HÁTTÉR

A Panaszos, Boscolo Group S.p.A., egy olaszországi székhelyű gazdasági társaság, amely elsősorban a turisztikai szektorban tevékenykedik, főként szállodák üzemeltetőjeként és szállodai szolgáltatások nyújtójaként. A Panaszos jogosultja a 001969120 lajstromszámú közösségi ábrás védjegynek többek között a 39. és 42. áruosztályok vonatkozásában.

A Panaszolt, Djordje Radisavljevic, magyarországi illetőségű természetes személy.

A boscolohotels.eu domain nevet 2006. április 7-én regisztrálták az 1 B Telekom Kft. regisztrátor közreműködésével a Panaszolt nevére.

A Panaszos 2006. szeptember 26-án ADR eljárás megindítása iránti kérelmet nyújtott be, melyben kérelmezte a domain név átruházását a Panaszos részére az ADR szabályzat B1 (b) (11) alapján.

Az EURid az ADR Centrum megkeresésére visszaigazolta a Kérelemben szereplő, a domain névre vonatkozó adatokat, és a domain nevet az eljárás időtartamára zárolta.

Az ADR eljárás megindításának hivatalos időpontja 2006. október 9.

A Panaszolt a Kérelem átvétele után 2006. november 16-án terjesztett elő válasziratot, melyben kérte a Kérelem elutasítását.

A. PANASZOS

A Panaszos a vitatott domain név átruházását kérelmezi az ADR Szabályzat B 1(b) pontja alapján.

A Panaszos előadta, hogy hosszú ideje tevékenykedik a turisztikai szektorban főként szállodák üzemeltetőjeként és szállodai szolgáltatások nyújtójaként. A BOSCOLO cégcsoport ma már az egész világon jelen van, több európai luxusszálloda – köztük a budapesti „New York Palace” szálloda – tulajdonosa.

A Panaszos előadása szerint a 001969120 lajstromszámú közösségi ábrás védjegye a többéves intenzív használat és az elnevezés promóciójával kapcsolatos jelentős anyagi ráfordítások következtében nemzetközi hírnevet, jóhírnevet szerzett.

A Panaszos több „boscolohotels” (valamint „boscolo-hotels”, „boscolohotel” illetve „boscolo-hotel”) elnevezésű domain névvel rendelkezik, mint például a www.boscolohotels.it, a www.boscolohotels.com, a www.boscolohotels.org, www.boscolohotels.net, vagy www.boscolo-hotels.com és www.boscolohotel.com.

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt azzal a valószínűsíthető céllal regisztráltatta a domain nevet, hogy azt „eladja a legmagasabb összeget kínálónak, valamint azért, hogy hozzáférést nyújtson egy turisztikai témakörhöz kapcsolódó tartalmú weboldalhoz, amelyet szintén a Panaszolt jegyeztetett be (www.onlyme.eu)”.

A Panaszos előadása szerint a vitatott domain név megegyezik a védjegyével, a BOSCOLO elnevezés pedig a cégcsoport alapítónak vezetékneve.

A Panaszos szerint a Panaszoltnak semmilyen joga vagy jogos érdeke nem áll fenn a domain név használatára, az nem a Panaszolt kereskedelmi neve, a védjegy domain névként való regisztrálására vagy használatára pedig nem kapott engedélyt a Panaszostól.

Emellett Panaszolt nem kezdte meg a domain név nem kereskedelmi célú használatát, erre előkészületeket nem tett, a honlapon található információk (arról, hogy a Panaszolt egy nem kereskedelmi célú turisztikai oldalt kíván létrehozni információcsere céljából) nem bizonyítják az előkészületi tevékenységet.

A Panaszos álláspontja szerint a domain név használata és regisztrálása egyúttal rosszhiszeműnek is minősül, mivel az elnevezés a Panaszos kereskedelmi neve, valamint alapítóinak – és jelenlegi irányítóinak - személyneve is egyben.

A Panaszos kiemeli, hogy a Panaszolt az alábbiakra tekintettel vélhetőleg ismerte vagy ismernie kellett volna a BOSCOLO elnevezést, valamint az ahhoz fűződő jogosultságokat:
- a Panaszos világhírneve;
- a Panaszolt maga is egy turisztikai célú honlapot készül indítani, tehát a turizmus területén kíván tevékenykedni;
- a fent felsorolt, regisztrált „boscolo” domain nevek;
- a budapesti Boscolo szálloda ismertsége.

A Panaszos állítása szerint nem létezik semmilyen bizonyítható kapcsolat a vitatott domain név és a Panaszolt között, emellett Panaszolt kifejezetten rosszhiszeműen járt el, hiszen meggátolta a Panaszost abban, hogy az elnevezését .eu domainként regisztrálja.

Továbbá a Panaszos álláspontja az, hogy a Panaszolt honlapjának nyitóoldalán található feliratok („nyitottak vagyunk mindenre, amit felajánl”) a domain név értékesítésének szándékára utalnak.

Emellett a Panaszolt szándékosan megtéveszti és saját honlapjára irányítja az Internet-használókat, hisz egyértelmű, hogy a felhasználók a vitatott domain névről a Panaszosra asszociálnak.

B. PANASZOLT

A Panaszolt álláspontja szerint az alábbi tények támasztják alá a domain név használatának jogosságát:

1. A Panaszos által hivatkozott közösségi védjegy elnevezése „BH BOSCOLO HOTELS”, ezért a Panaszos legfeljebb a bhboscolohotels.eu domain névre tarthatna igényt.

2. Továbbá a Panaszos védjegyjogosultként nem élt a „sunrise-period” során biztosított elsőbbségi jogával, így erről az elsőbbségről lemondott és hozzájárult ahhoz, hogy a vitatott domain név a nyilvánosság által regisztrálható legyen a „first-come-first-served” elv alapján.

3. Panaszolt nem haszonszerzési céllal regisztráltatta a vitatott domain nevet, egyedüli célja, hogy turisztikai célú non-profit projektének minél nagyobb nyilvánosságot biztosítson, amelyet az ismert „direct navigation” (internetes keresési mód, amelyben a keresett fogalom domain név formában a böngésző programba kerül beadásra, és nem pedig kereső programba) stratégiával próbált elérni.

A Panaszolt továbbá kitért a Panaszos által felhozott érvek cáfolatára is.

A Panaszolt előadása szerint a Panaszos kizárólagos használati joga a fent említett közösségi védjegy tekintetében kizárólag 39. és 42. áruosztályra terjed ki, azokon kívül az elnevezés bárki által szabadon használható.

Ezért - a Panaszolt álláspontja szerint - nem sérti a Panaszos védjegyjogait, mert nem tevékenykedik az említett áruosztályokban, üzleti tevékenységet nem folytat és nem szándékozik félrevezetni a fogyasztókat, vagy rontani a Panaszos jóhírnevét.

Panaszolt állítása szerint tevékenysége nem tekinthető rosszhiszeműnek, nem árulja, nem kínálja fel a domain nevet, nem végez rendszeres profitorientált tevékenységet, illetve nem birtokolja azt több mint két éve használat nélkül.

A Panaszolt a használatra vonatkozó előkészületei igazolására az alábbiakat adja elő:
- átirányította a domain nevet saját másik honlapjára, amely a tervezett tevékenységére vonatkozó információt tartalmaz;
- szükséges tárhelyet bérelt;
- honlap készítésére árajánlatokat kért.

A fentiek alátámasztására a Panaszolt különböző dokumentumokat csatolt.

Előadta, hogy a Felek között nem volt semmiféle egyeztetés az ügyben, nem értesítette őt a Panaszos az igényéről, ehelyett ADR eljárást indított.

Álláspontja szerint egyrészt a Panaszos nem bizonyította a rosszhiszeműséget vagy a jogtalan használatot, másrészt a vitatott domain név különbözik a Panaszos fent hivatkozott védjegyétől.

A fentiek alapján a Panaszolt a kérelem elutasítását kérte.

AZ ÜGY MEGVITATÁSA ÉS MEGÁLLAPÍTÁSOK

I. Irányadó rendelkezések

A Panaszos a kérelmét a Bizottság 873/2004/EK rendeletének (a továbbiakban: a Rendelet) 22. cikk (1) a) pontjára és 21. cikkére alapította.

A Rendelet 22. cikk (1) a) pont szerint alternatív vitarendező eljárás indítható, ha a regisztráció a 21. cikk értelmében spekulatív vagy visszaélésszerű.

"A Rendelet 21. cikk (1) bekezdése szerint a regisztrált domain nevet vissza kell vonni, megfelelő bíróságon kívüli vagy bírósági eljárás alapján, ha a domain név egyező vagy összetéveszthetően hasonló egy olyan névvel, amelyre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett joga vonatkozik, mint a 10 cikk (1) bekezdésben említett jogok; és

(a) a domain nevet a jogosult anélkül jegyeztette be, hogy a domain névhez joga vagy jogos érdeke fűződne; vagy

(b) a domain név bejegyeztetése vagy használata rosszhiszemű."

A jogos érdek és a rosszhiszeműség eseteit a Rendelet 21. cikk (2)-(3) bekezdései részletezik.

A Rendelet 10 cikk (1) bekezdés a lajstromozott közösségi védjegyet külön nevesíti mint korábbi jogot.

A fentiekkel egyező szabályozást tartalmaz "A .eu domainekkel kapcsolatos jogviták rendezésének szabályai" (a továbbiakban: ADR Szabályzat) B11 (d)(1) és (e)-(f) pontjai az alábbiak szerint:

"(d) A Választottbíróság az Eljárási szabályzat szerint követelhető jogorvoslat megengedéséről szóló határozatot hoz, amennyiben a Panaszos bizonyítja a következőket:
(1) olyan ADR eljárás esetén, melyben a Kérelem tárgyát képező .eu domain név regisztrációjának jogosultja a Panaszolt, azt, hogy
(i) a domain név egyező vagy összetéveszthetően hasonló egy olyan névvel, amelyre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett joga vonatkozik; és
(ii) a domain nevet a Panaszolt anélkül jegyeztette be, hogy a domain névhez joga vagy jogos érdeke fűződne; vagy
(iii) a domain név bejegyeztetése vagy használata rosszhiszemű.

(e) Az alábbiakban felsorolt körülmények bármelyike (különösen de nem kizárólagosan), bizonyíthatja a Panaszoltnak a domain névhez fűződő jogát vagy jogos érdekét a B11(d)(1)(ii) bekezdés céljaira, feltéve, hogy ezt a Választottbíróság a benyújtott bizonyítékok alapján igazoltnak tartja,:
(1) a Panaszolt már a jogvitáról szóló értesítést megelőzően használta a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások ajánlásával kapcsolatban, vagy erre bizonyíthatóan elő készületeket tett;
(2) a Panaszoltnak, aki ill. amely jogi személy, szervezet vagy természetes személy, a domain név közismert elnevezése, még nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett jog hiányában is;
(3) a Panaszolt törvényesen és nem kereskedelmi céllal vagy tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a fogyasztók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse azon név jó hírét, amelyre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett jog vonatkozik.

(f) Az alábbiakban felsorolt körülmények bármelyike (különösen de nem kizárólag) bizonyíthatja a domain név bejegyzésének vagy használatának a B11(d)(1)(iii) bekezdés szerinti rosszhiszeműségét, feltéve, hogy ezt a Választottbíróság igazoltnak tartja:
(1) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be vagy szerezték meg, hogy azt valamely állami szervnek, vagy egy olyan név jogosultjának, amely névre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett jog vonatkozik, eladják, bérbe adják vagy egyéb módon átruházzák; vagy
(2) a domain nevet abból a célból jegyeztették be, hogy megakadályozzák, hogy valamely állami szerv, vagy egy olyan név jogosultja, amely névre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett jog vonatkozik, az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
(i) a Panaszolt az ilyen jellegű nem tisztességes magatartást rendszeres jelleggel tanúsítja; vagy
(ii) a domain nevet a bejegyzés időpontjától számított legalább két éven keresztül nem használták megfelelő módon; vagy
(iii) fennállnak bizonyos körülmények: miszerint a Panaszolt az ADR eljárás megindítása idején kifejezte azt a szándékát, hogy megfelelő módon kívánja használni azt a domain nevet, amelyre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett jog vonatkozik illetve egy állami szerv nevének felel meg, azonban az ADR eljárás megindításának napjától számított hat hónapon belül ennek nem tett eleget;
(3) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
(4) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat kereskedelmi haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címre irányítsák, oly módon, hogy megteremtették a lehetőségét annak, hogy a domain név összetéveszthető legyen egy állami szerv nevével, illetve egy olyan névvel, amelyre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett jog vonatkozik, és az összetéveszthetőség abban nyilvánul meg, hogy a név jogosultja a Panaszolt internetes honlapjának vagy az internetes honlapján vagy on-line címén található termék vagy szolgáltatás forrásának, szponzorának, kapcsolt vállalkozásának vagy ajánlójának tűnik; vagy
(5) a domain név egy olyan személynév, amely tekintetében a Panaszolt és a bejegyzett domain név között nem áll fenn semmilyen kimutatható kapcsolat.

II. A Panaszos joga és ennek összetéveszthetősége a kérdéses domain névvel

A Panaszos kizárólagos jogosultja a 001969120 lajstromszámú közösségi védjegynek, amelynek lajstromkivonatát is becsatolta. A Panel tehát ezt a védjegyet a Rendelet 10 (1) bekezdése értelmében korábbi jogként elfogadta. A védjegy ábrás védjegy, amelynek a Panel megítélése szerint domináns elemét képezi a BOSCOLO HOTELS szóösszetétel.

A Panel az irányadó joggyakorlattal egyezően rámutat arra, hogy a védjegyek és domain nevek összeütközésének megítélése során a .eu kiterjesztést figyelmen kívül kell hagyni, mivel az csak a domain technikai jellegéből következő szükségszerű megjelölés, amelynek a fogyasztók nem tulajdonítanak megkülönböztető jelleget.

A Panaszolt az általa csatolt on-line lajstromkivonat alapján arra hivatkozott, hogy a Panaszos által csatolt védjegy valójában "BH BOSCOLO HOTELS". A Panel álláspontja szerint a Panaszolt ezen megjegyzése egyrészt nem alapos, másrészt a jelen ügy eldöntésében nincsen relevanciája. A Panel álláspontja szerint elsődlegesen és feltétlenül a Panaszos által csatolt eredeti lajstromkivonatból kell kiindulni, másodlagosan pedig on-line kivonat esetében a védjegy grafikai megjelenítéséből, a grafikai megjelenítés rovatból kell kiindulni, amelynek a BOSCOLO HOTELS szóösszetétel domináns elemét képezi. A kérdés irreleváns volta pedig megmutatkozik abban, hogy a BOSCOLO HOTELS szóösszetétel azonos a kérdéses domain névvel, a BH BOSCOLO HOTELS pedig összetéveszthetőségig hasonló vele. E tekintetben a Panel rámutat arra, hogy a Panaszolt álláspontjával ellentétben csak a Sunrise időszakban volt feltétele a domain regisztrációnak az, hogy az igényelt domain karaktersora az alapul szolgáló elsőbbségi jogot képező védjegy karaktersorával megegyezzen, a rosszhiszemű és spekulatív visszaélés alapján indított ADR eljárások esetében (mint ahogy a jelen eljárásban is) azonban a Rendelet 21. cikkelye szerint nem szükséges ilyen azonosság, mivel ezen rendelkezés értelmében elég az is, ha a Panaszos által felhívott elsőbbségi jog által oltalmazott elnevezés összetéveszthetőségig hasonló a vitatott domain névvel. Végül a Panel megjegyzi azt is, hogy a Sunrise időszakban a lajstromozás elmulasztása az elsőbbségi jog jogosultja részéről nem jelent jogvesztést, a Panaszos nincsen elzárva attól, hogy védjegyéből képezhető domain nevet a .eu kiterjesztés alatt a Sunrise időszak eltelte után regisztráljon. A Panaszolt az áruosztályok különbözőségével is érvelt, amelynek tekintetében a Panel megjegyzi, hogy az irányadó jogi szabályozás csak a domain név és a korábbi jog összetéveszthetőségét vagy azonosságát követeli meg, az érintett áruosztályokét nem. Ugyanakkor a Panaszolt a honlapján azt jelzi, hogy elsősorban turisztikai célú honlapot kíván létrehozni, amelyet pedig lefed a Panaszolt kérdéses védjegyének oltalma a 42. osztályban.

A fentiek alapján a Panel arra következtetésre jutott, hogy a Rendelet 21 (1) cikk első feltétele fennáll, mivel a kérdéses domain névvel azonos, illetve ahhoz összetéveszthetőségig hasonló a Panaszos 001969120 lajstromszámú közösségi védjegye.

III. Jog vagy jogos érdek

A Panaszolt a kérdéses domain név alatti honlapon mindössze annyit tett közzé, hogy a domain fejlesztés alatt áll, és azon magán és non-profit jellegű honlapot fog létrehozni, elsősorban az utazási élményeiket kicserélni kívánó emberek számára. A Panel megítélése szerint ez nem minősül a domain név használatának. A használatra irányuló előkészületeknek a Panel álláspontja szerint komolynak és jelentősnek kell lennie a tényleges használat megkezdése érdekében. A Panel álláspontja szerint a Panaszolt által 3. számú mellékeltként csatolt webcsomag megrendelő és a 4. számú mellékletként csatolt árajánlat kérés nem alkalmas a fentieknek megfelelő tényleges és komoly előkészület bizonyítására, miként a saját honlapra (www.onlyme.hu) történő átirányítás sem.

Következésképpen, a Panaszolt a Panel álláspontja szerint nem használta a domain nevet a panaszról szóló értesítést megelőzően, és arra bizonyítható előkészületeket sem tett a Rendelet 21. cikk (2) a) pontja és az ADR Szabályzat B11(e)(1) pontja értelmében.

A Panel álláspontja szerint a Panaszoltnak mint magánszemélynek a domain név nem közismert elnevezése a Rendelet 21. cikk (2) b) pontja és az ADR Szabályzat B11(e)(2) pontja értelmében, ilyen körülményt a Panaszolt nem igazolt.

A Panel álláspontja szerint jelenleg a Panaszolt valóban nem kereskedelmi céllal használja a domain nevet, azonban az a tény, hogy elsősorban utazási élményekkel kapcsolatos élménycserélő honlapot kíván üzemeltetni a kérdéses domain név

alatt, felveti a fogyasztók megtévesztésének lehetőségét, hiszen az átlagfogyasztó a BOSCOLO hotellánc közismertsége és a Panaszos tulajdonában álló domainek ismeretében arra számít, hogy a kérdéses domain alatt is a BOSCOLO hotelekkel kapcsolatos információkat talál, e helyett azonban a Panaszolt saját honlapjára kerül átirányításra. Továbbá, a Panel álláspontja szerint nem kizárható, hogy a Panaszolt által a kérdéses domain név alatt működtetendő honlap tisztességtelenül kihasználja a Panaszos védjegyének jó hírét, ismertségét.

A fentieken túlmenően a Panel rámutat arra, hogy a Panaszolt az általa megvalósítani kívánt honlapot számtalan egyéb domain név alatt üzemeltetheti, nincsen semmilyen olyan kényszerítő körülmény, hogy ezt a kérdéses domain, illetve a Panaszos védjegyéből képezhető domain alatt tegye, különös tekintettel arra, hogy elsősorban a Panaszos által felhívott honlapok alapján a Panel álláspontja az, hogy a Panaszos BOSCOLO HOTELS védjegye közismert az Európai Közösségben. A Panaszoltnak tehát nincsen jogos érdeke arra, hogy egy közismert védjeggyel azonos, illetve azzal egyértelműen összetéveszthető domaint a saját maga céljaira felhasználja.

Következésképpen, a Panel álláspontja szerint a Panaszoltnak nem áll fenn jogos érdeke a Rendelet 21. cikk (2) c) pontja és az ADR Szabályzat B11(e)(3) pontja értelmében.

IV. Rosszhiszeműség

A Rendelet és az ADR Szabályzat szerint a jogos érdek hiánya és a rosszhiszeműség vagylagos feltétel. A fentiekben kifejtettek szerint a Panel arra következtetésre jutott, hogy a Panaszoltnak nincsen joga vagy jogos érdeke a kérdéses domain névhez. Következésképpen, a rosszhiszeműség vizsgálatára nincs feltétlen szükség, a Panel azonban a teljesség kedvéért rámutat az alábbiakra.

A Panaszos arra hivatkozott, hogy a Panaszolt a kérdéses domain alatt üzemeltetett honlapon a domaint eladásra kínálja fel, mikor kijelenti, hogy "nyitottak vagyunk mindenre, amit felajánl". A Panel álláspontja szerint ez a kijelentés önmagában nem minősül a domain névre vonatkozó eladási szándék kifejezésének a Rendelet 21. cikk (3) a) pontja és az ADR Szabályzat B11(f)(1) pontja értelmében, mivel a kijelentés értelmezhető úgy is, hogy a Panaszolt a megvalósítandó honlappal kapcsolatos kérdésekre és javaslatokra, az ezekkel kapcsolatos ajánlatokra vár.

A Panel osztja a Panaszos azon előadását, hogy a Panaszoltnak ismernie kellett a Panaszos felhívott közösségi védjegyét, amelynek domináns elemét a BOSCOLO HOTELS szóösszetétel képezi, hiszen ez a Panel nézete szerint közismert védjegy a Közösségben, és a Panaszolt elsősorban a turisztikai területen kívánja a honlapját üzemeltetni. A Panel elfogadja a Panaszos azon előadását, hogy a BOSCOLO elnevezés a szállodalánc alapítójának családi neve, személyneve is. A domain ezt a személynevet tartalmazza, bár kétségtelen, hogy a domain a hotel szót is tartalmazza. E családi név tekintetében a Panel álláspontja szerint a Panaszolt és a kérdéses domain név között nem áll fenn semmilyen kimutatható kapcsolat a Rendelet 21. cikk (3) e) pontja és az ADR Szabályzat B11(f)(5) pontja értelmében.

V. A Panaszos mint olaszországi székhelyű társaság eleget tesz a 733/2002/EK rendelet 4(2)(b) bekezdésében előírt feltételeknek.

DECISION

A fentebb részletezett okokból kifolyólag a Választottbíróság az ADR Szabályzat B12 § (b) és (c) bekezdéseivel összhangban a következőképpen döntött:

A Választottbíróság a vitatott domain névnek a Panaszosra való átruházását rendeli el.

PANELISTS

Name	**Katalin Szamosi**

A HATÁROZAT KIADÁSÁNAK DÁTUMA 2006-12-14

Summary

A HATÁROZAT ANGOL NYELVŰ ÖSSZEFOGLALÁSÁT LSD. AZ 1. SZ. MELLÉKLETBEN.

The ADR procedure relates to the domain name <boscolohotels.eu> (hereinafter: “Domain Name”) registered by the Respondent after the first phase of the Sunrise Period.

The Complainant alleges that the Domain Name is identical with/confusingly similar to its figurative Community trademark no. 001969120 and that the Respondent has registered the Domain Name without rights or legitimate interest in the Domain Name. Moreover, the Complainant contends that the Domain Name has been registered in bad faith (Article 21.1 of the Regulation No. 874/2004).

The Panel considers that the words BOSCOLO HOTELS, from which the Domain Name can be directly derived, constitutes the dominant element of the figurative CTM invoked by the Complainant and thus the Domain Name is indeed identical with/confusingly similar to the Complainant's CTM.

The Panel agrees with the Complainant that the Respondent has no rights or legitimate interests in the Domain Name. The Panel is of the opinion that the demonstrable preparations means that such preparations must be significant, direct in order to prove preparation for the genuine use of the given domain name. The Panel considers that the documents filed by the Respondent, primarily the request to give an offer for web-site maintenance services, do not constitute evidences of demonstrable preparations.

The Panel considers that the Respondent currently makes a non-commercial use of the Domain Name, but is of the opinion that the misleading of consumers is highly probable, due to the fact that the name BOSCOLO as well as BOSCOLO HOTELS is well known and that Internet users would visit the Domain Name in hopes of gaining information concerning the Complainant and the Boscolo Hotels, but instead they are referred to the Respondent's web-site www.onlyme.hu. Furthermore, the Respondent may carry out its non-commercial activities under the domain www.onlyme.hu or any other domain name referring to the planned activities, thus there is no pressing need or mandatory requirement for the Respondent to use the Domain Name, which can be derived directly from the Complainant's well-known trademark.

The Panel also accepted that the name Boscolo also constitutes a family name of the Complainant's founder, for which no demonstrable link exists between the Complainant and the Domain Name.

Based on the above, the Panel ordered the transfer of the disputed domain to the Complainant.