HATÁROZAT for dispute CAC-ADREU-004547

Case number	**CAC-ADREU-004547**
Time of filing	**2007-06-18 14:20:49**
Domain names	**lotto.eu**

Case administrator

Name	**Josef Herian**

Complainant

Organization / Name	**Deutsche Lotto Marketing GmbH**

Respondent

Organization / Name	**György Pintz**

EGYÉB JOGI ELJÁRÁSOK

A Választottbíróság legjobb tudomása szerint a vitatott domain névvel kapcsolatban egyéb jogi eljárás nem volt és nincs folyamatban felek között.

TÉNYBELI HÁTTÉR

1.Panaszos, Deutsche Lotto Marketing GmbH a Német Szövetségi Köztársaság területén működő Deutscher Lotto- und Totoblock (Német Lottó- és Totótársaság - DLTB) és annak egyes szerencsejáték-társaságai számára történő marketing tevékenységek központi lebonyolításával foglalkozó szervezet. 2.Panaszos feladatai elvégzése érdekében számos védjegy jogosultja, így ezek között a Német Szabadalmi és Védjegyhivatalnál a 39904315.2 regisztrációs számon lajstromozott "LOTTO" szóvédjegyé is.
3.A Panaszolt szabadalmi ügyvivő a Georg Pintz & Partner, Patent and Trademark Attorneys ügyvédi társaságban. Panaszoltnak a dán Védjegyhivatalnál VR 2005 02656 és VR 2005 04652 nyilvántartási számon az áruk és szolgáltatások 32. osztályába (alkoholmentes italok és sörök) tartozóan regisztrált védjegyoltalma van a "LOTTO" megjelölésre.
4. Panaszolt 2005.12.07-én a Sunrise periódus első szakaszában jelentette be igényét a lotto.eu domain név regisztrálására. Panaszos ugyancsak 2005.12.07.-én jelentette be ugyanerre a domain névre igényét, azonban Panaszoltat követően, így az EURID lista első helyére Panaszolt, második helyére Panaszos került.
Panaszolt regisztrációs kérelmét annak megvizsgálását követően teljesítették, és számára a lotto.eu domain nevet regisztrálták.

A. PANASZOS

1. Panaszos a "LOTTO" névhez fűződő jogát a Német Szabadalmi és Védjegyhivatalnál számára 39904315.2 lajstromszámon 1999.07.21.-én regisztrált szóvédejgyre alapítja, amely álláspontja szerint a 874/2004/EK rendelet 10. cikkének (1) kezedése értelmében vett "korábbi jog". Panaszos hivatkozik továbbá a védjegy, a márkanevek és egyéb ismertetőjegyek oltalmáról szóló német törvény 1.§ 1. pontja szerinti védettségre is.
2. Panaszos álláspontja szerint Panaszolt domain név regisztrációja rosszhiszemű volt. Panaszolt a szerencsejáték ágazatban nem folytat üzleti tevékenységet. Panaszolt, mint szabadalmi ügyvivő a LOTTO védjegy mellett a dán Védjegyhivatalnál további, 25 védjegyet regisztráltatott, köztük több általános fogalmat (pl. hotel, restaurant, xy, eunews,

sport, auto, stb.), és valamennyit a 2005-ös év folyamán. Panaszolt e védjegyekre hivatkozással is nyújtott be domain név regisztrálása iránti igényt a Sunrise peridóus első szakaszában.
3. Panaszos kérelméhez bizonyítékként csatolta egy bizonyos Schubert úr közvetítő kereskedő e-mailjét, amelyben nevezett Panaszoltra hivatkozva kifejti, hogy Panaszoltat rá tudná beszélni a domain név átruházására egy megfelelő összeg fejében. Az e-mail akkor került elküldésre, amikor Panaszolt lotto.eu domain név regisztrálása iránti kérelme az EURID várólistájának első helyére került.
4. Panaszos jogi álláspontja szerint Panaszolt a domaint a 874/2004/EK rendelet 21. cikke (3) bekezdése és 22. cikke (1) bekezdése értelmében spekulatívan és visszaélésszerűen regisztráltatta, annak regisztrációjával kizárólag a domain név egy későbbi időpontban a "LOTTO" elnevezés valamely korábbi jogosultja számára történő átruházását kívánta biztosítani.
5. Panaszos álláspontja szerint a rosszhiszemű regisztráció abból a tényből következtethető, hogy Panaszolt, mint magyar szabadalmi ügyvivő sem Dániában, sem pedig az áruk és szolgáltatások 32. osztályának területén, ahol a "LOTTO" márkanevei védettséget élveznek, nem folytat üzleti tevékenységet. Panaszolt viszonylag röviddel a Sunrise periódus kezdetet előtt jelentette be a "LOTTO" márkanevet a dán Védjegyhivatalnál. Panaszolt rosszhiszeműségét az általa a dán Védjegyhivatalnál regisztráltatott további általános fogalmakra alapított domain regisztrációs kérelmekkel is alá kívánja támasztani.
6. Panaszos álláspontja szerint Panaszoltnak a lotto.eu domain név használatából semmilyen saját haszna nem származik. A LOTTO olyan általános fogalom, amely az Európai Unió valamennyi hivatalos nyelvén általában a soros- és szerencsejátékok szinominája. Panaszossal ellentétben Panaszolt nem folytat tevékenységet a szerencsejáték ágazatban, és semmilyen kapcsolatban nem áll a szerencse- és sorsjátékok szervezésével. Panaszos álláspontja szerint a lotto.eu domain kizárólag szerencsejátékkal foglalkozó cégnek válhat gazdasági szempontból hasznára.
7. Panaszos hivatkozik továbbá a Választottbíróság 03557 számú, a fag.eu domain név tárgyában hozott határozatára, mint a joggyakorlat követendő példájára.
8. Panaszos a domain névnek Panaszolttól történő visszavonását és Panaszosra történő átruházását kérte kérelmében a 874/2004/EK rendelet 21. cikke (11) bekezdése 4. szakaszának alapján.

B. PANASZOLT

1. Panaszolt válasziratában először rámutat arra, hogy a Panaszos által hivatkozott, a Német Szabadalmi és Védjegyhivatalnál 39904315.2 számon lajstromozott védjegy esetében a fő áruosztályként megjelölt 8. osztályból Panaszosnak védjegyoltalma a kézi szerszámokra és késekre van. Panaszos védjegy bejelentési kérelmét szerencsejátékokkal és pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatban, valamint még sok egyéb megjelölt áruosztályt érintve a Német Szabadalmi és Védjegyhivatal elutasította. Panaszos pedig nem bizonyította, hogy gazdasági tevékenységet a kézi szerszámok és kések üzletágban folytatna. Panaszos nevezett védjegye tehát nem áll kapcsolatban az általa a kérelmében megjelölt szerencsejátékok területén kifejtett marketing tevékenységével.
2. Panaszolt nem vitatta, hogy szabadalmi ügyvivőként dolgozik, rámutatott azonban arra, hogy a lotto.eu domain nevet nem ebbéli minőségében, hanem magánszemélyként igényelte. Panaszolt bizonyítékként csatolta egyéni vállalkozói igazolványát, amely műszaki fejlesztés, oktatás, újságírás, stb. területeken folytatott gazdasági tevékenységre is feljogosítja. Panaszolt előadta továbbá, hogy magánszemélyként is jogosult találmányok fejlesztésére, szerzői jogi művek alkotására.
3. Panaszolt a nevezett domain nevet nem a szerencsejáték üzletágban, hanem az egyéni vállalkozásához kapcsolódóan hasznosítja, és azt ténylegesen használja.
4. Panaszolt előadta, hogy Panaszos 2006. április 12.-én az EURId-del szemben a lotto.eu domain név bejegyzése miatt eljárást kezdeményezett, amelynek során Panaszos kérelmét a választottbíróság 2006. július 11.-én elutasította, és megerősítette a nevezett domain név Panaszolt részére történő regisztrálását (00685 sz. ügy).
5. Panaszosnak a domain név visszavonása és átruházása iránti kérelmében bizonyítania kellett volna az ADR Szabályzat B.11.d.1. pontja értelmében a felsorolt konjunktív feltételek fennállását, azonban Panaszos sem a második, sem a harmadik feltételt nem tudta bizonyítani.
6. Panaszoltnak jogi érdeke fűződik a lotto.eu domain névhez. Panaszolt a domain név használatát annak regisztrálást követően azonnal, még a jogvita megindítását megelőzően megkezdte, mégpedig az annak igénylésének alapjául szolgáló védjeggyel összhangban. Panaszoltnak az Európai Szabadalmi hivatalnál 1996.12. EP 0993251 lajstromszámon bejegyzett érvényes szabadalma van, amely a www.lotto.eu honlapon bemutatott termékre vonatkozik, és a termék illetve a szabadalmi oltalom az alkoholmentes italok áruk csoportjába tartozik.
7. A nevezett domain regisztrálása nem volt spekulatív és visszaélésszerű és a domain név használata nem rosszhiszemű. Panaszos kérelmének azon hivatkozása, hogy Panaszolt részéről a különböző védjegyek Dániában történő lajstromoztatása

és domain névként történő bejegyeztetése soekulatív szándékkal és rosszhiszeműen történt volna, alaptalan. Az Európai Unió alapjául szolgáló gazdasági szabadságok éppen azt hivatottak biztosítani, hogy bármely uniós állampolgár bármely más uniós államban szabadon, kötöttségektől mentesen végezhessen gazdasági tevékenységet. Panaszolt gazdasági célszerűségből védjegyeztette Dániában a "lotto" kifejezést, de előadta, és bizonyítékként csatolta, hogy a 32. áruosztályban magyarországon is tett a LOTTO megjelölésre védjegybejelentést. Panaszos további Dániában bejegyzett védjegyeit pedig újságírói tevékenységéhez kapcsolódóan kívánja használni. Panaszos hivatkozik a .eu domain nevekkel kapcsolaban kialakult azon joggyakorlatra, amely szerint pusztán az a körülmény, hogy egy személy több domain név regisztrálására tesz kísérletet, önmagában nem értékelhető rosszhiszeműségként.
8. Panaszolt vitatja, hogy a Választottbíróság 03557 számú, a fag.eu domainn év ügyében hozott határozatára a jelen üggyel kapcsolatban alappal lehet hivatkozni.
9. Panaszolt állította, hogy soha semmilyen módon nem érintkezett a Panaszos által kérelmében megjelölt Alexander Schubert úrral, aki állítólagosan Panaszolt képviseletében tett volna ajánlatot. Panaszos kérelmében nem bizonyította, hogy Schubert úr valóban Panaszolt nevében kereste vjelentkezett volna. Ezzel szemben Panaszolt hivatkozott a Választottbíróság 00283 számú, a LASTMINUTE domain név tárgyában hozott határozatára, amelyben ugyancsak egy bizonyos Alexander Schubert úr jelentkezett közvetítőként. Alexander Schubert nem ismeretlen domain ügyekben, többször felbukkant,mint állítólagos közvetítő (LOT domain név, 01959 számú ügy) illetve a WIPO Választottbíróság és Mediációs Központ előtti domain nevekkel kapcsolatos vitákban. (D2001-1274 számú ügy). A várólista nyilvános volt, bárki számára hozzáférhető, tehát az sem bizonyítja, hogy Schubert úr Panaszolt meghatalmazása alapján járt volna el, hogy az ajánlatot akkor tette, amikor már bizonyossá vált, hogy a várólista első helyére Panaszolt került. Nem bizonyítható tehát, hogy Schubert úr valóban Panaszolt képviseletében eljárva tett volna átruházási ajánlatot.
10. Panaszolt előadta, hogy Panaszos állításával ellentétben éppen Panaszos jogi képviselője Christian Schmitt úr tett számára, vélhetőleg privát e-mail címét használva vételi ajánlatot egy meg nem nevezett ügyfél nevében. Panaszolt erre a megkeresésre nem válaszolt, mert a domain delegálását nem eladási szándékkal, hanem saját használatra kérte. Amennyiben Panaszoltnak valóban eladási szándéka lett volna, kézenfekvő lett volna, hogy a vételi ajánlatot elfogadja.
11. Mivel Panaszos nem bizonyította Panaszolt rosszhiszeműségét és az ADR Szabályzat B.11. pontjában foglalt feltételek fennállását, Panaszolt kérte, hogy a Választottbíróság Panaszos kérelmét utasítsa el, és kötelezze őt az eljárással kapcoslatban felmerült költségei megtérítésére.

AZ ÜGY MEGVITATÁSA ÉS MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A Választottbíróság a Panaszos kérelme és annak mellékletei, a Panaszolt válaszirata és annak mellékletei alapján az ADR Szabályzattal összhangban azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a az ADR Szabályzat B.11. d.) pontja (1) bekezdésében foglalt követelmények.
2. A Választottbíróság megállapította, hogy a Panaszos bizonyította, hogy a domain név egyező egy olyan névvel, amelyre a Panaszosnak nemzeti jog által elismert joga vonatkozik.
3. A Panaszos azonban maga adta elő a Kérelemben, hogy a Panaszoltnak is fűződik a névhez joga, amit a dán Védjegyhivatalnál számára bejegyzett védjegyoltalom alapoz meg. A Panaszolt válasziratában és annak mellékleteiben továbbá a névhez fűződő jogos érdekét is bizonyította annak igazolásával, hogy a domain nevet már a jogvitáról szóló értesítést megelőzően használta olyan áru ajánlására, amely összhangban áll a számára bejegyzett és a domain név igénylésének jogalapját biztosító védjegyben megjelölt áruosztállyal, és amelyre nézve a Panaszoltnak szabadalmi oltalma van.
4. A Panaszos kérelmében foglaltak akkor teljesíthetők tehát, ha a Panaszos sikeresen bizonyítja, hogy domain név bejegyeztetése vagy használata rosszhiszemű.
5. Panaszos kérelmében arra hivatkozott, hogy Panaszolt a domain nevet kizárólag annak átruházása céljából jegyeztette be. A Választottbíróság azonban nem látta bizonyítottnak, hogy a Panaszos által hivatkozott Schubert úr valóban Panaszolt meghatalmazása alapján cselekedett volna. Ellenkezőleg, a domain átruházási szándékát a Panaszolt sikeresen cáfolta azzal, hogy a Panaszos jogi képviselője által tett vételi ajánlatra nem reagált. Mindez a Panaszolt előadását támasztotta alá.
6. A Választottbíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy megállapítható-e, hogy a Panaszolt a domain nevet azzal a szándékkal jegyeztette be, hogy megakadályozza a név használatára jogosult Panaszost a "lotto" védjegy domain névként történő használatában. A Választottbíróság álláspontja szerint mind a Panaszosnak, mind a Panaszoltnak azonos joga van a domain név használatára, hiszen mindketten védjegyoltalommal rendelkeznek. Azonban egyik védjegyoltalom sem a szerencsejátékokkal kapcsolatos szolgáltatás területére biztosít előjogot a feleknek, ezért a Választottbíróság nem tartotta megállapíthatónak, hogy Panaszolt a domain név használatával akadályozná Panaszost azon név használatában, amelyre

nemzeti jog által elismert joga vonatkozik. Ezzel ellentétben a Választottbíróság azt állapította meg, hogy Panaszolt az, aki a domain nevet egy nemzeti jog által elismert joga keretében használja. A Választottbíróság továbbá a kialakult joggyakorlattal összhangban elfogadta Panaszolt azon védekezését, amely szerint önmagában a több domain név regisztrálására irányuló szándék nem alapozza meg a rosszhiszeműséget.
7. Mivel Panaszos és Panaszolt nem versenytársak, így a rosszhiszeműségnek az ADR Szabályzat 11.cikk f.) pont (3) bekezdésében foglalt feltétele sem állapítható meg.
8. A 11. cikk f. pont (4) bekezdésében foglalt feltételek sem állapíthatók meg, mivel Panaszolt a domain nevet nem használja megtévesztő módon, a www.lotto.hu web oldalra látogató egyértelműen a Panaszolt védjegyoltalmának áruosztályába tartozó nem alkoholos ital ajánlásával találkozik ott. Nem állapítható meg tehát, hogy a Panaszolt a domain nevet más árujával szolgáltatásával összetéveszthető módon használná.
9. Osztja a Választottbíróság Panaszos azon állítását, hogy a "lotto" megjelölés elsősorban a szerencsejátékokkal kapcsolatban ismert. Ugyanakkor a Panaszolt bizonyította, hogy egyes termékek (így például csokoládé) valamint a Panaszolt által ajánlott ital elnevezésében is használatos a "lotto" megjelölés.
10. Mivel Panaszosnak nem sikerült bizonyítania, hogy az ADR Szabályzat B.11. cikk (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, így a Választottbíróság a Panaszos kérelmét alaptalannak találta.

DECISION

A fentebb részeltezett okokból kifolyólag a Választottbíróság az ADR Szabályzat B12 § (b) és (c) bekezdéseivel összhangban a következőképpen döntött:

a Kérelmet elutasítja

PANELISTS

Name	**Dr. Erika Mayer**

A HATÁROZAT KIADÁSÁNAK DÁTUMA 2007-09-06

Summary

A HATÁROZAT ANGOL NYELVŰ ÖSSZEFOGLALÁSÁT LSD. AZ 1. SZ. MELLÉKLETBEN.

The Complainant is the owner of the LOTTO trademark in the class of goods and services No. 8. (eg.:hand tools and knives) registered by the German Patent and Trademark Office. The Complainant is active in the field of marketing and gambling and works for the Deutsher Lotto und Totoblock company.
The Respondent also has the LOTTO trademark registered by the Danish Trademark Office in the class No. 32. (non-alcoholic drinks and beers). The Respondent registered the lotto.eu domain name in the Sunrise period as the first applicant in the queue; the Complainant was the second one.
The Complainant alleged that the Respondent registered the domain name in bad faith and for the only aim of transfering it. The Complainant was not able to demonstrate that the Respondent has registered the domain name with bad faith and that the Respondent has no right or legitimate interest in the corresponding domain name (Article 21.(1) (a) (b) Commission Regulation 874/2004). On the contrary the Respondent proved the proper use of the domain for promoting a non-alcoholic drink according to the registered trademark of the Respondent. The Complainant referred to an offer of transfer of the disputed domain name but could not demonstrate that it was tendered on behalf of the Respondent. The Respondent counter-argued that he refused an offer to purchase the disputed domain name made by the attoney of the Complainant.

Because the Respondent has a valid trademark corresponding to the disputed domain name and his bad faith was not demonstrated, the Complaint must be denied.