Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-004590

Case number	**CAC-ADREU-004590**
Time of filing	**2007-08-03 09:21:14**
Domain names	**citybkk.eu**

Case administrator

Name	**Josef Herian**

Complainant

Organization / Name	**CITY BKK Körperschaft des öffentlichen Rechts, Julia Eppendorfer**

Respondent

Organization / Name	**Marnix Brands, Domain registration department**

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Het ADR panel werd niet op de hoogte gesteld van andere gerechtelijke procedures.

FEITELIJKE SITUATIE

De klager in deze procedure is een in Duitsland opererend ziekenfonds dat op 01-01-2004 uit een fusie van de Betriebskrankenkasse (bedrijfsziekenfondsen) Hamburg en Berlijn is ontstaan.

De naam City BKK is voor de klager, respectievelijk voor zijn rechtsvoorganger Betriebskrankenkasse Hamburg, merkenrechtelijk beschermd.

De verweerder in deze procedure is een rechtspersoon, Marnix Brands, met vestigingsplaats in Groot Brittanniëlaan, 95 Wilton road Suite 3, SW1V 1BZ London.

De verweerder is volgens eigen verklaring gespecialiseerd in het registreren van merken.

De klager heeft de verweerder op 25 april 2006 schriftelijk op zijn rechten met betrekking tot de naam "City BKK" gewezen en meegedeeld dat hij de Domeinnaam wil overnemen. Ter beantwoording van deze brief verzocht de verweerder om de afgifte van een offerte voor de overname van de Domeinnaam, en in dezelfde brief wees hij erop dat de "waarde van vergelijkbare domeinnamen tussen 11.250,- en 14.750,- euro ligt.

De klager antwoordde met brief van 24 mei 2006 op voornoemde brief en deelde mee dat gezien de domeinnaam te kwader trouw werd geregistreerd overdracht kosteloos diende te zijn. Een beantwoording van deze brief heeft niet plaatsgevonden.

Onafhankelijk van deze correspondentie ontving de klager op 12 mei 2006 een standaardbrief van de verweerder, waarin deze meedeelde dat hij de Domeinnaam heeft geregistreerd en deze Domeinnaam voor overname aan de klager aanbiedt. In deze brief gaf de verweerder toe dat hij kennis van de klager had. Letterlijk staat er: "Uw gerenommeerde firma heeft nationaal en internationaal naam gemaakt met het internetadres citybkk.de, dat u reeds heeft geregistreerd". In deze brief

dreigt de verweerder ermee dat hij, ingeval er op deze brief geen antwoord mocht komen, de Domeinnaam aan concurrenten te koop zal aanbieden.

A. KLAGER

De Domeinnaam is identiek aan het in de naam van de klager geregistreerde Duitse merk “City BKK”. Daarenboven bestaat tevens identiteit met de aanduiding van de onderneming van de klager.

De verweerder heeft generlei rechten op of gewettigde belangen bij de domeinnaam, artikel 21 (1) (a) juncto (2) van de Verordening (EG) nr. 874/2004. het gebruik van de domeinnaam voldoet aan geen van de in artikel 21 (2) van de Verordening (EG) nr. 874/2004 als voorbeeld genoemde feitencriteria.

Er bestaan generlei aanwijzingen dat de houder van de domeinnaam de domeinnaam of een met deze domeinnaam overeenkomende naam heeft gebruikt in verband met het aanbieden van goederen of diensten, of aantoonbare voorbereidingen heeft getroffen om dit te doen. Onder de domeinnaam wordt sinds maanden enkel en alleen een website voor het oproepen gereedgehouden, welke erop wijst dat de domeinnaam voor een cliënt van de Nederlandse registrator Nerworking4all B.V. werd geregistreerd.

Bij het merk "City BKK" gaat het daarenboven om een merk met een sterk onderscheidend vermogen, dat een onbetwistbaar verband heeft met de aanbiedingen van de klager. Het gaat niet om een merk dat een aanbieder van goederen en/of diensten zou kiezen, welke niet bepaald een verbinding met de klager zou willen voorspiegelen.

De verweerder staat daarenboven onder deze domeinnaam niet algemeen bekend, zoals bij artikel 21 (2) (b) van de Verordening (EG) nr. 874/2004 geëist.

De verweerder maakt tenslotte ook niet op wettige en niet-commerciële of eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam overeenkomstig het bepaalde artikel 21 (2) (c) van de Verordening (EG) nr. 874/2004, aangezien een actief gebruik van de domeinnaam door de houder van de domeinnaam niet bestaat.

Onder deze voorwaarden lijdt het geen twijfel dat de verweerder geen rechten op of gewettigde belangen bij de domeinnaam heeft en dat de voorwaarden als bedoeld in art. 21 (1) (a) van de Verordening nr. 874/2004 eveneens zijn vervuld.

De registratie of het gebruik van de domeinnaam is ter kwader trouw, artikel 21 (1)(b) juncto (3) van de Verordening (EG) nr. 874/2004.

De verweerder heeft de domeinnaam op 09-04-2006 geregistreerd en er sindsdien geen actief gebruik van gemaakt. Reeds op 03-05-2006, nauwelijks een maand na de registratie van de domeinnaam, heeft de verweerder schriftelijk contact opgenomen met de klager en de domeinnaam "ter overname" aangeboden. Het is duidelijk dat de domeinnaam enkel te dien einde en bijgevolg te kwader trouw in de zin van artikel 21 (3) (a) van de Verordening (EG) nr. 874/2004 werd geregistreerd. De verweerder was op het tijdstip van de domeinnaamregistratie ook op de hoogte van de rechten van de klager. Hij omschrijft de klager in zijn brief d.d. 03-05-2006 zelfs als een "gerenommeerde firma" die "nationaal en internationaal naam heeft gemaakt als het webadres citybkk.de".

Door de registratie van de domeinnaam welke werd uitgevoerd door de verweerder, heeft deze verhinderd dat de klager zijn naam als domeinnaam onder het topniveaudomein "eu" kan registreren en gebruiken. De verweerder heeft de klager de domeinnaam te koop aangeboden en ermee gedreigd dat hij de domeinnaam in het andere geval aan een concurrent van de klager zal aanbieden. In dit opzicht is klaarblijkelijk sprake van opzettelijke belemmering door de verweerder.

B. VERWEERDER

De verweerder bleef in gebreke te antwoorden op de klacht.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

De domeinnaam is identiek aan het merk van de klager.

De verweerder bleef in gebreke te antwoorden op de klacht van de klager.

De verweerder toont aldus generlei rechten of gewettigde belangen aan die hij op de Domeinnaam zou kunnen laten gelden.

Daarenboven vloeit de kwade trouw van de registratie van de Domeinnaam door verweerder voort uit het aanbod door deze laatste bij standaardbrief tot verkoop van de Domeinnaam aan de klager, onder bedreiging dat wanneer op dit bod niet wordt ingegaan de naam aan concurrenten zal worden aangeboden.

Tenslotte stelt artikel 22.10 van de Verordening van 28 april 2004 dat wanneer een van de bij een ADR procedure betrokken partijen (in casu de verweerder) niet binnen de vastgestelde termijnen reageert dit als een grond van aanvaarding van de vorderingen van de tegenpartij (in casu de klager) kan worden aanvaard.

BESLISSING

Om bovengenoemde redenen heeft het Panel in overeenstemming met de § B12 (b) en (c) van de ADR-Voorschriften besloten tot overdracht van de domeinnaam CITYBKK op de Klager.

PANELISTS

Name	**Ignace Vernimme**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2007-11-29

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

The disputed domain name is identical to the trade mark of the Complainant. The Respondent failed to respond to the Complaint. Therefore the Respondent fails to demonstrate any right or any legitimate interest in the domain name. Moreover the fact that the Respondent offered by standard letter to sell the domain name to the Complainant, mentioning that in case of rejection of the offer by the Complainant, the disputed domain name will be offered to its competitors, demonstrates that the disputed domain name has been registered in bad faith. Finally according to article 22.10 of the Regulation No. 874 of April 28, 2004 failure of any party involved in an ADR proceedings to respond within the prescribed time limits may be considered as grounds to accept the claims of the counterparty. The Complaint is therefore accepted.