

## Decision for dispute CAC-ADREU-004607

Case number	CAC-ADREU-004607
Time of filing	2007-10-22 09:21:51
Domain names	streetone.eu

### Case administrator

Name	Josef Herian
------	--------------

### Complainant

Organization / Name	STREET ONE GmbH, Hugo Reissner
---------------------	--------------------------------

### Respondent

Organization / Name	Eva Povýšilová
---------------------	----------------

#### OTHER LEGAL PROCEEDINGS

Senát si není vědom toho, že by se vedla jiná právní řízení, která by probíhala či byla rozhodnuta, a která by se týkala sporného doménového jména.

#### FACTUAL BACKGROUND

Žalující strana společnost STREET ONE, Hugo Reissner, Hunäusstr. 5, Celle 29227, je společností se sídlem v SRN a domáhá se toho, aby se stala registrovaným vlastníkem doménového jména „streetone.eu“.

7.4.2006 si Žalovaná strana zaregistrovala doménové jméno "streetone.eu". Z tohoto důvodu podala Žalující strana žalobní návrh proti Žalované straně, v němž požaduje, aby výše uvedená doména byla převedena na Žalující stranu.

#### A. COMPLAINANT

Dle tvrzení Žalující strany si Žalovaná strana dne 7.4.2006 registrovala doménu "streetone.eu". Tato doména je zcela shodná s ochrannými známkami ve znění "street one" Žalující strany a též s její obchodní firmou a jejími doménami ve znění "streetone". Ochranné známky, obchodní firma a doménová jména Žalující strany mají starší prioritu, než má napadená doména streetone.eu.

Žalující strana uvedla, že společnost STREET ONE je majitelem Ochranné známky společenství (CTM), která je platná na celém území ES včetně ČR č. 34439 STREET ONE s právem přednosti 1.4.1996 a Ochranné známky společenství č. 3126612 s právem přednosti 9.4.2003. Tyto ochranné známky požívají ochranu na území ES dle nařízení Rady ES č. 40/94 čl. 1 včetně území České republiky dle § 2 odst. písm. c) zákona č. 441/2003 Sb.

Žalující strana dále uvedla, že v souladu s čl. 21/1 Nařízení (EC) č. 874/2004 (dále jen „Nařízení“) je předmětné doménové jméno shodné a zaměnitelné s ochrannými známkami Žalující strany a také její obchodní firmou. Žalující strana chtěla nejprve vyřešit spor smírnou cestou a proto kontaktovala Žalovanou stranu a požádala o převod domény. Žalovaná strana však na výzvu nereagovala. Žalující strana proto podala Žalobní návrh.

Dle Žalující strany je doménové jméno identické s ochrannými známkami a obchodní firmou Žalující strany, která nedala Žalované straně žádné oprávnění k registraci tohoto doménového jména. Žalovaná strana nemá žádné právo k označení STREET ONE nebo STREETONE a její aktivity pod tímto označením také nejsou obecně známé. Z těchto důvodů by měla být doména převedena na Žalující stranu.

---

#### B. RESPONDENT

Žalovaná strana se k podanému žalobnímu návrhu nevyjádřila.

---

#### DISCUSSION AND FINDINGS

Ve sporech o převedení doménového jména z osoby, která si zaregistrovala .eu doménové jméno, musí Žalující strana prokázat fakta uvedená v článku 21/1 Nařízení:

„1. Registrované jméno domény může být odebráno vhodným mimosoudním nebo soudním postupem, pokud je totožné se jménem nebo zavádějícím způsobem podobnému jménu, pro které existuje takové právo uznané nebo stanovené vnitrostátním právem nebo právem Společenství, jako jsou práva uvedená v článku 10/1 a pokud toto jméno domény:

- (a) jeho držitel zaregistroval, aniž by měl na toto jméno právo nebo oprávněný zájem; nebo
- (b) bylo zaregistrováno nebo užíváno nikoliv v dobré víře.“

Z výše uvedeného je zřejmé, že k tomu, aby mohlo být žalobě vyhověno, musí Žalující strana nejprve prokázat její právo nebo oprávněný zájem ke jménu a totožnost nebo podobnost k doménovému jménu a zároveň nejméně jeden ze dvou zmíněných faktorů:

- (a) zaregistrování doménového jména bez práv nebo bez existence oprávněného zájmu; a/nebo
- (b) registrace nebo užití doménového jména ve špatné víře.

#### PRÁVO NEBO OPRÁVNĚNÝ ZÁJEM KE JMÉNU A TOTOŽNOST NEBO PODOBNOST K DOMÉNOVÉMU JMÉNU

Žalující strana připojila k žalobě dva internetové výpisy z databáze ochranných známek vedených Úřadem průmyslového vlastnictví, které prokazují její vlastnictví ochranné známky „STREETONE“:

- (i) Ochranné známky společenství (CTM), která je platná na celém území ES včetně ČR č. 34439 STREET ONE s právem přednosti 1.4.1996; a
- (ii) Ochranné známky společenství č. 3126612 s právem přednosti 9.4.2003.

Oba výpisy dále prokazují tu skutečnost, že obchodní jméno Žalující strany obsahuje výraz „STREETONE“.

Z předložených dokumentů je zřejmé, že sporné jméno domény je shodné se jménem, které je zaregistrované v databázi ochranných známek a je bez jakýchkoliv pochybností zaměnitelné s označením „STREETONE“, které tvoří charakteristický prvek názvu obchodní firmy a ochranné známky Žalující strany. Pro tyto účely může být výraz „(tečka)eu“ opomíjen zejména ve srovnání či v kontrastu s ochrannou známkou a jménem domény (viz např. ADR rozhodnutí č. 387 - GNC nebo 596 – RESTURANTS).

Žalující strana z tohoto důvodu naplnila požadavky jak v článku 21/1 Nařízení stejně tak v B11 (d) (1) (i) ADR Pravidel.

#### ZAREGISTROVÁNÍ DOMÉNOVÉHO JMÉNA BEZ PRÁV NEBO BEZ OPRÁVNĚNÝCH ZÁJMŮ

Žalující strana nepředložila žádné důkazy o tom, že by Žalovaná strana zaregistrovala jméno domény bez práv nebo oprávněných zájmů ke jménu, ovšem argumentovala tím, že Žalovaná strana:

- doménové jméno vůbec neužívá a její aktivity pod tímto označením nejsou obecně známé.

Senát dovedl, že sporné doménové jméno nekoresponduje s žádným internetovým odkazem resp. webovou stránkou, který by poukazoval na to, že by Žalovaná strana měla jakékoliv oprávnění k ochranné známce či obchodnímu jménu „STREETONE“ nebo které by obsahovaly jakékoliv reference k obchodnímu využití ke stejnému jménu a že zde nejsou žádné okolnosti, které by vypovídaly ve prospěch Žalované strany. Z přiložených podkladů naopak jasně vyplynulo, že doménové jméno je identické s ochrannými známkami a obchodní firmou Žalující strany.

Na základě výše uvedeného došel Senát k závěru, že Žalovaná strana nemá žádná práva ani oprávněné zájmy náležící k doménovému jménu.

#### REGISTRACE DOMÉNOVÉHO JMÉNA VE ŠPATNÉ VÍŘE

S ohledem k výše uvedenému výroku, že Žalovaná strana nemá právo nebo oprávněný zájem k výše uvedenému doménovému jménu, byl naplněn požadavek článku 21/1 Nařízení a článku B11 (d) (1) ADR Pravidel. Senát již proto neshledal za potřebné se zabývat otázkou, zda doménové jméno bylo zaregistrováno ve špatné víře.

FOR ALL THE REASONS STATED ABOVE, THE COMPLAINT IS

Z výše uvedených důvodů Senát v souladu s § B12 (b) a (c) Pravidel rozhodl o převodu doménového jména STREETONE na Žalující stranu.

#### PANELISTS

Name	Pavel Safar
------	-------------

DATE OF PANEL DECISION 2008-02-05

#### Summary

ENGLISH SUMMARY OF THIS DECISION IS HEREBY ATTACHED AS ANNEX 1

The Complainant filed a Complaint claiming its rights to the domain name “streetone.eu” registered by the Respondent based on its ownership rights to the trademark “STREETONE”. The Complainant argued that under Article 21/1 of the Regulation (EC) 874/2000 the Respondent does not have rights to or legitimate interests in the disputed domain name and the registered domain name is not used by the Respondent at all.

Although the Complainant stated in the statement of Complaint that the Respondent registered the domain name „streetone.de“, the Panel based its resolution on the content and on the submitted documents which clearly imply that the domain name in question is „streetone.eu“.

The Respondent did not file its Response to the Complaint.

On the basis of the filed documents, the Panel came to the conclusion that the domain in question, i.e. “STREETONE” is confusingly similar to the characteristic part of the company name of the Complainant, i.e. “STREET ONE”.

Moreover, due to the fact that the Complainant provided the Panel with the facts confirming the lack of rights or legitimate interest from the part of the Respondent in regard to the disputed domain name and the Respondent failed to provide the Panel with any Response the Panel further concluded that the Respondent has no rights and no legitimate interest in regard to the disputed domain name “STREETONE”.

Based on the aforesaid, the Complainant satisfied the requirements of Article 21/1 of the Regulation and Section B11 (d) (1)

of the ADR Rules and Panel did not need to deal with the issue of the domain name registration in bad faith and ordered the transfer of the domain name "streetone.eu" to the Complainant.

---