HATÁROZAT for dispute CAC-ADREU-005593

Case number	**CAC-ADREU-005593**
Time of filing	**2010-01-15 13:20:42**
Domain names	**tÁrhely.eu**

Case administrator

Name	**Josef Herian**

Complainant

Organization / Name	**Tárhely.eu Kft., Mr. Zoltán Kárpáti**

Respondent

Organization / Name	**DiMa.hu Kft, DiMa.hu Kft**

EGYÉB JOGI ELJÁRÁSOK

A Választottbíróságnak nincs tudomása a vitatott domain névvel kapcsolatosan egyéb jogi eljárásról.

TÉNYBELI HÁTTÉR

1. A Panaszos, a Tárhely.eu Kft. egy magyarországi székhelyű gazdasági társaság, amely elsősorban domain regisztrációval és webhosting szolgáltatásokkal foglalkozik. A Panaszos 2006. november 9. óta jogosultja a tarhely.eu domain névnek.

2. A Panaszolt, DiMa.hu Kft. magyarországi székhelyű gazdasági társaság, amely szintén főként domain regisztrációval és tárhely szolgáltatással foglalkozik, azaz a Panaszos versenytársának tekinthető a magyar piacon.

3. A ‘tárhely.eu’ domain nevet (a továbbiakban: Domain Név) 2009. december 10-én regisztrálták a Panaszolt nevére.

4. A Panaszos 2010. január 7-én ADR eljárás megindítása iránti kérelmet nyújtott be, melyben kérelmezte a Domain Név átruházását a Bizottság 874/2004/EK Rendelete (a továbbiakban: "Rendelet") 21. cikke és a 22. cikk (11) bekezdés második mondata alapján.

5. Az EURid az ADR Centrum megkeresésére visszaigazolta a Kérelemben szereplő, a domain névre vonatkozó adatokat, és a Domain Nevet az eljárás időtartamára zárolta.

6. Az ADR eljárás megindításának hivatalos időpontja 2010. január 22.

7. A Panaszolt a Kérelem átvétele után 2010. február 2-án terjesztett elő válasziratot. Az ADR Centrum 2010. március 10-én a válaszirat hiányosságairól értesítette a Panaszoltat, és 7 napos határidő tűzésével felhívta a hiányosságok orvosolására. A Panaszolt a válasziratot a rendelkezésre álló határidőben ismételten hiányosan nyújtotta be.

A. PANASZOS

8. A Panaszos a vitatott domain név átruházását kérelmezte a Rendelet 21. cikke és a 22. cikk (11) bekezdés második

mondata alapján.

9. A Panaszos előadta, hogy Magyarországon bejegyzett korlátolt felelősségű társaság, teljes neve Tárhely.Eu Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, rövidített neve pedig Tárhely.Eu Kft. Előadta, hogy a magyar domain regisztrációs és webhoszting piacon meghatározó piaci pozícióval bír. Panaszos előadta, hogy megalakulását követően azonnal használatba vette a "tarhely.eu" domain nevet, amely alatt azóta is hirdeti és nyújtja szolgáltatásait. Utalt rá, hogy jelentős emberi és anyagi erőforrásokat fektetett be a Panaszos cégnevének és a tarhely.eu domain névnek a marketingjébe.

10. A Panaszos előadta, hogy a magyar jogszabályi rendelkezések és a konzekvens magyar bírói gyakorlat alapján egyértelmű, hogy saját cégnevének és kereskedelmi nevének használatára kizárólagos joggal rendelkezik, ezért cégneve a Rendelet által nevesített, a nemzeti jog által elismert névnek minősül. Előadta, hogy cégneve illetve kereskedelmi neve és a Domain Név azonos.

11. A jog vagy jogos érdek hiánya tekintetében a Panaszos előadta, hogy s Panaszolt nem kért engedélyt a Panaszostól a Domain Név bejegyzésére és használatára, azaz cégnevének és kereskedelmi nevének használatára, és ez már önmagában is bizonyítja a Rendelet 21. cikk (1) bekezdés a) pontban foglalt feltétel fennálltát. Utalt arra is, hogy a Panaszolt magatartása a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („Tpvt”) rendelkezéseibe is ütközik.

12. A Panaszos előadta azt is, hogy jelen esetben egyetlen olyan esetről sem lehet szó, amelyet a Rendelet 21. cikkének (2) bekezdésr nevesít, mert álláspontja szerint:
- a Domain Név bejegyzésének a lehetősége a .eu névtér alá csak 2009. december 10-én nyílt meg, ezért e dátumot megelőzően a Panaszolt a Domain Nevet nem használhatta áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban. A Kérelem benyújtásának napjáig eltelt mintegy egy hónap alatt sem használta a Panaszolt a Domain Nevet konkrét áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban;
- a Domain Név nem közismert elnevezése a Panaszoltnak;
- a Domain Név igénylését, regisztrációját és használatát úgy kell tekinteni, hogy a Domain nevet a Panaszolt adatfeldolgozás, web-hoszting szolgáltatás keretében igényelte azaz szó sem lehet arról, hogy a Panaszolt a Domain Nevet nem kereskedelmi célra jegyeztette volna be. Emellett a Domain Név tisztességes használatáról sem lehet szó, hiszen a Panaszos és a Panaszolt egymás versenytársai. Előadta, hogy a Domain Név alatt jelenleg érdemi tartalom nem érhető el, amely a jogos érdek hiányának további bizonyítéka.

13. A rosszhiszeműség körében a Panaszos előadta, hogy a Rendelet 3. cikk (c) pontja alapján Panaszolt a Domain Név bejegyzése iránti kérelem benyújtásakor nyilatkozott arról, hogy Domain Név bejegyzése iránti kérelme jóhiszemű és legjobb tudomása szerint harmadik személy jogait nem sérti. Tekintettel arra a tényre, hogy a Panaszos és a Panaszolt egymás ismert versenytársai, Panaszoltnak szükségképpen tudnia kellett arról, hogy a Domain Név azonos versenytársa, azaz a Panaszos cégnevével, tehát nem járt el jóhiszeműen.

14. A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a Domain Nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztette be, hogy versenytársának, azaz a Panaszosnak szakmai tevékenységét megzavarja, hiszen alappal várható, hogy a felhasználók a Panaszos cégnevét hallva vagy látva a Panaszost a Domain Név alatt kezdik keresni. Ugyanakkor jelenleg a Domain Néven keresztül nem juthatnak el a Panaszoshoz, mert azt annak a versenytársa, a Panaszolt foglalta le. Előadta, hogy a Panaszolt a Domain Nevet abból a célból jegyeztette be, hogy megakadályozza, hogy azt a Panaszos felhasználja, azaz, hogy azt a Panaszos regisztrálja. Végül előadta, hogy az eset körülményei alapján az is valószínűsíthető, hogy a Panaszolt a Domain Nevet szándékosan arra kívánja felhasználni, hogy az Internet-felhasználókat kereskedelmi haszonszerzés céljából a saját honlapjára irányítsa kihasználva az elgépelésből eredő találatokat (a Domain név és a Panaszos tarhely.eu domain neve között).

B. PANASZOLT

15. A Panaszolt válasziratában előadta, hogy "A domain név regisztrációjával kapcsolatban a domain név jövőbeni tulajdonosának kilétét a Választó bizottságra bízzuk".

16. A Panaszolt a Kérelem átvétele után 2010. február 2-án terjesztett elő válasziratot. Az ADR Centrum 2010. március 10-én a válaszirat hiányosságairól értesítette a Panaszoltat, és 7 napos határidő tűzésével felhívta a hiányosságok orvosolására. A Panaszolt a válasziratot a rendelkezésre álló határidőben ismételten hiányosan nyújtotta be. Az ADR Centrum 2010. március 26-án arról értesítette az eljárás résztvevőit, hogy az ADR Szabályzat alapján a válasziratot a Választottbíróság figyelmen kívül hagyhatja.

AZ ÜGY MEGVITATÁSA ÉS MEGÁLLAPÍTÁSOK

IRÁNYADÓ RENDELKEZÉSEK

17. A Panaszos kérelmét a Rendelet 22. cikk (11) bekezdésének második mondatára és 21. cikkére alapította.

18. A Rendelet 22. cikk (11) bekezdés második mondata szerint "Ha a panaszos fél a domain nevet igényli, és eleget tesz a 733/2002/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének b) pontjában szereplő általános jogosultsági feltételeknek, a domain nevet át kell rá ruházni."
A Rendelet 21. cikke szerint "A bejegyzett domain nevet a megfelelő peren kívüli vagy bírósági peres eljárás keretében vissza kell vonni, amennyiben a név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelyre a nemzeti és/vagy a közösségi jog által elismert vagy a nemzeti és/vagy a közösségi jog alapján keletkezett – például a 10. cikk (1) bekezdésében említett –jog vonatkozik, és amennyiben:
a) a domain név birtokosa a nevet anélkül jegyeztette be, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne;vagy
b) a név bejegyeztetése rosszhiszeműen történt vagy felhasználása rosszhiszeműen történik."
A jogos érdek és a rosszhiszeműség eseteit a Rendelet 21. cikk (2)-(3) bekezdései részletezik.

19. A fentiekkel egyező szabályozást tartalmaz "A .eu domainekkel kapcsolatos jogviták rendezésének szabályai" (a továbbiakban: ADR Szabályzat) B11 (d)(1) és (e)-(f) pontjai az alábbiak szerint:
"(d) A Választottbíróság az Eljárási szabályzat szerint követelhető jogorvoslat megengedéséről szóló határozatot hoz, amennyiben a Panaszos bizonyítja a következőket:
(1) olyan ADR eljárás esetén, melyben a Kérelem tárgyát képező .eu domain név regisztrációjának jogosultja a Panaszolt, azt, hogy
(i) a domain név egyező vagy összetéveszthetően hasonló egy olyan névvel, amelyre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett joga vonatkozik; és
(ii) a domain nevet a Panaszolt anélkül jegyeztette be, hogy a domain névhez joga vagy jogos érdeke fűződne; vagy
(iii) a domain név bejegyeztetése vagy használata rosszhiszemű.
(f) Az alábbiakban felsorolt körülmények bármelyike (különösen de nem kizárólagosan) bizonyíthatja a domain név bejegyzésének vagy használatának a B11(d)(1)(iii) bekezdés szerinti rosszhiszeműségét, feltéve, hogy ezt a Választottbíróság igazoltnak tartja:
(1) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet első sorban azzal a céllal jegyeztették be vagy szerezték meg, hogy azt valamely állami szervnek, vagy egy olyan név jogosultjának, amely névre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett jog vonatkozik, eladják, bérbe adják vagy egyéb módon átruházzák; vagy
(2) a domain nevet abból a célból jegyeztették be, hogy megakadályozzák, hogy valamely állami szerv, vagy egy olyan név jogosultja, amely névre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett jog vonatkozik, az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
(i) a Panaszolt az ilyen jellegű nem tisztességes magatartást rendszeres jelleggel tanúsítja; vagy
(ii) a domain nevet a bejegyzés időpontjától számított legalább két éven keresztül nem használták megfelelő módon; vagy
(iii) fennállnak bizonyos körülmények: miszerint a Panaszolt az ADR eljárás megindítása idején kifejezte azt a szándékát, hogy megfelelő módon kívánja használni azt a domain nevet, amelyre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett jog vonatkozik illetve egy állami szerv nevének felel meg, azonban az ADR eljárás megindításának napjától számított hat hónapon belül ennek nem tett eleget;
(3) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
(4) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat kereskedelmi haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címre irányítsák, oly módon, hogy megteremtették a lehetőségét annak, hogy a

domain név összetéveszthető legyen egy állami szerv nevével, illetve egy olyan névvel, amelyre nemzeti és/vagy közösségi jog által elismert vagy nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett jog vonatkozik, és az összetéveszthetőség abban nyilvánul meg, hogy a név jogosultja a Panaszolt internetes honlapjának vagy az internetes honlapján vagy on-line címén található termék vagy szolgáltatás forrásának, szponzorának, kapcsolt vállalkozásának vagy ajánlójának tűnik; vagy
(5) a domain név egy olyan személynév, amely tekintetében a Panaszolt és a bejegyzett domain név között nem áll fenn semmilyen kimutatható kapcsolat.

20. Az ADR Szabályzat B10 (a) és (b) pontjai értelmében:
(a) Ha a Fél nem tartja be az ezen ADR Szabályzatban vagy a Választottbíróság által elő írt valamely határidőt, a Választottbíróság a Fél mulasztott cselekményének bevárása nélkül dönt a Kérelemről és a határidő be nem tartását a másik Fél követelése elismerésének tekintheti.
(b) Ha a Fél nem tartja be vagy nem teljesíti az ADR Szabályzat illetve az Kiegészítő ADR Szabályzat valamely rendelkezését, vagy az ezekből fakadó bármely kötelezettséget vagy a Választottbíróság valamely erre vonatkozó felhívását, és feltéve hogy ezen ADR Szabályzat nem rendelkezik másként, úgy a Választottbíróság ebből a tényből a saját belátása szerinti következtetéseket vonhatja le.

A PANASZOS NEMZETI ÉS/VAGY KÖZÖSSÉGI JOG ÁLTAL ELISMERT NEVE

21. A Panaszos előadta és igazolta, hogy Magyarországon bejegyzett korlátolt felelősségű társaság, teljes cégneve Tárhely.Eu Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, rövidített cégneve pedig Tárhely.Eu Kft.

22. A Panaszos arra hivatkozott, hogy cégneve a Rendelet 21. cikke és 10. cikk (1) bekezdése, illetve az általa idézett magyar jogszabályi rendelkezések alapján a Rendelet szerinti nemzeti jog által védett névnek minősül, amelynek használatára a Panaszos kizárólagos joggal rendelkezik.

23. A Választottbíróság rámutat arra, hogy a Rendelet 21. cikke valóban utal a 10. cikke (1) bekezdésében felsorolt "korábbi jogokra", ezen felsorolás pedig e körben kétségkívül megjelöli a cégnév kategóriát is. Ezzel kapcsolatosan fontos azonban kiemelni, hogy a 10. cikk (1) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a cégneveket (kereskedelmi neveket, cégjelzéseket stb.) kizárólag az adott tagállam nemzeti joga által biztosított védelem mértékéig lehet "korábbi jognak" tekinteni. Erre tekintettel szükséges a vonatkozó nemzeti jogszabályoknak, illetve az általuk biztosított védelem mértékének vizsgálata is.

24. A Panaszos e körben hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) névvédelmi szabályaira, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) cégnév-kizárólagossági rendelkezéseire. Mind a Ptk. mind a Ctv. releváns rendelkezései rögzítik, hogy a jogi személy nevének, illetve a cégnévnek más bejegyzett cég nevétől egyértelműen különbözni kell. Ezen rendelkezések alapján megállapítható, hogy a cégnév használóját kizárólagosság és védelem illeti meg olyan körben, hogy más jogi személy/cég azzal egyértelműen összetéveszthető nevet nem használhat.

25. Rámutat azonban a Választottbíróság arra, hogy a Ctv. és a Ptk. rendelkezései szerint a cégnév jogosultjának kizárólagos használati joga csak a (cég)nevek vonatkozásában érvényesül, tehát a nemzeti jog által biztosított védelem csak ebben körben illeti meg, azaz a cégnév jogosultja pusztán bejegyzett cégneve alapján nem tilthatja meg harmadik személynek, hogy cégnevéhez hasonló megjelölést - nem cégnévként - gazdasági tevékenység körében használjon.

26. Erre tekintettel a Választottbíróság álláspontja szerint a "Tárhely.eu" név bejegyzett cégnévként a nemzeti jog alapján ugyan védelmet élvez, azonban ez védelem nem olyan mértékű, hogy egy hasonló domain név más általi regisztrációját ez alapján meg lehetne tiltani, különös tekintettel arra, hogy jelen esetben a "Tárhely.eu" név egyedisége/jellegzetessége is erősen kérdéses lehet az érintett piaci szektoron belül.

27. A fentiek alapján a Választottbíróság szükségesnek tartotta megvizsgálni azt, hogy a Panaszos által hivatkozott "Tárhely.eu" név a nemzeti jog alapján - például a használatra tekintettel - élvezhet-e más, olyan szintű védelmet, amely

alapján a Domain Név regisztrációja kifogásolható.

28. A Panaszos Kérelmében hivatkozott egyrészt arra, hogy cégneve kereskedelmi névként is védelmet élvez, másrészt - bár a jog vagy jogos érdek hiánya körében - hivatkozott a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 2. és 6. §§-aira. A Tpvt. hivatkozott rendelkezései a törvényi feltételek fennállása - így különösen intenzív használat - esetén egy adott piacon lajstromozás és regisztráció nélkül is védelmet biztosíthatnak egy név, megjelölés vagy árujelző részére.

29. A Panaszos Kérelmében igazolta, hogy a "Tárhely.eu" nevet annak cégnévként való bejegyzésén túl folyamatosan használta gazdasági tevékenysége körében, domain regisztrációs és webhoszting szolgáltatásai felkínálásával és nyújtásával kapcsolatosan. A Panaszos igazolta továbbá, hogy a piaci részesedése alapján a releváns szektor jelentős szereplője, a különböző internetes keresési eredmények és népszerűségi mutatók alapján a Panaszos szolgáltatásai ismertek a fogyasztók körében. A Választottbíróság e körben értékelte azt is, hogy a Panaszos megalakulása óta konzekvensen és folyamatosan a "Tárhely.eu" név illetve megjelölés alatt jelenik meg a piacon.

30. A fentiek alapján a Választottbíróság arra az álláspontra jutott, hogy a Panaszos által hivatkozott "Tárhely.eu" név kereskedelmi névként a nemzeti jog - így különösen a Tpvt. rendelkezései - alapján a cégnevekkel kapcsolatos kizárólagosságon túl is védelmet élvez a releváns piaci szektoron belül, amely alapján versenytársait eltilthatja attól, hogy ezt a nevet használják. Tekintettel arra, hogy a Panaszolt a Panaszos versenytársa, a Választottbíróság álláspontja szerint a "Tárhely.eu" név a Panaszolt, illetve a Domain Név vonatkozásában nemzeti jog által védett névnek minősül.

31. A Választottbíróság .eu domainekkel kapcsolatos gyakorlatából utalunk a 04438 számú ügyben hozott döntésre (INTERACTIVE-BROKERS.EU), amely a Panaszos cégnevét az egyesült királyságbeli "passing-off" - tisztességtelenségi - doktrínára hivatkozással fogadta el nemzeti jog alapján védett névnek, illetve korábbi jognak.

32. A Választottbíróság ezzel a Rendelet 21. cikk (1) bekezdésében foglalt első feltételt igazoltnak látta.

A PANASZOS ÁLTAL HIVATKOZOTT NÉV AZONOSSÁGA VAGY HASONLÓSÁGA A KÉRDÉSES DOMAIN NÉVVEL

33. A Választottbíróság megvizsgálta a Panaszos által hivatkozott kereskedelmi nevet mint korábbi jogot és a Domain Nevet, és arra a következtetésre jutott, hogy a Rendelet 21 (1) cikk második feltétele is fennáll, mivel a Domain Névvel nyilvánvalóan összetéveszthetőségig hasonló a Panaszos által hivatkozott "Tárhely.eu" cégnévhez illetve kereskedelmi névhez.

JOG VAGY JOGOS ÉRDEK HIÁNYA

34. A Választottbíróság a jog vagy jogos érdek hiánya tekintetében a Rendelet 21. cikk (2) bekezdésében foglalt feltételeket vizsgálta meg, tekintettel ara, hogy amennyiben ezen feltételek egyike sem bizonyítható, a Panaszolt joga vagy jogos érdeke nem állapítható meg.

35. A Panaszos által csatolt bizonyíték alapján megállapítható, hogy a Panaszolt a Domain Név alatti honlapon tényleges tevékenységet nem végzett, azon csak egy rövid hivatkozás volt megtalálható Panaszolt cégre, valamint annak tevékenységére utalásul.

36. A Választottbíróság megítélése szerint ez nem minősül a Domain Név használatának. A használatra irányuló előkészületeknek a Választottbíróság álláspontja szerint komolynak és jelentősnek kell lennie a tényleges használat megkezdése érdekében. A Választottbíróság álláspontja szerint a Domain Név alatti honlapon található hivatkozás adott esetben használati szándékra utalhat, azonban semmi esetre sem tekinthető komoly és jelentős előkészületnek.

37. Következésképpen, a Panaszolt a Választottbíróság álláspontja szerint nem használta a domain nevet a panaszról szóló értesítést megelőzően, és arra bizonyítható előkészületeket sem tett a Rendelet 21. cikk (2) a) pontja és az ADR Szabályzat B11(e)(1) pontja értelmében.

38. A Választottbíróság álláspontja szerint a Panaszoltnak mint cégnek a Domain Név nem közismert elnevezése a Rendelet 21. cikk (2) b) pontja és az ADR Szabályzat B11(e)(2) pontja értelmében, ilyen körülményt a Panaszolt nem igazolt.

39. A 21. cikk (2) bekezdés c) pontjában foglalt feltétel tekintetben a Választottbíróság elfogadta a Panaszos álláspontját, miszerint a Domain Név tisztességes használatáról nem lehet szó, hiszen a Panaszos és a Panaszolt igazoltan egymás versenytársai, a Panaszolt a Domain Név igénylésekor nagy valószínűséggel tudott a Panaszosról, továbbá tudott arról is, hogy utóbbi cégneve megegyezik a Domain Névvel, valamint arról, hogy a Panaszos 2008 óta használja a tarhely.eu domain nevet, amely egy ékezet híján megegyezik a Domain Névvel.

40. Következésképpen, a Választottbíróság álláspontja szerint a Panaszoltnak nem áll fenn jog vagy jogos érdeke a Domain Név vonatkozásában a Rendelet 21. cikk (2) c) pontja és az ADR Szabályzat B11(e)(3) pontja értelmében.

ROSSZHISZEMŰSÉG

41. A Rendelet és az ADR Szabályzat szerint a jogos érdek hiánya és a rosszhiszeműség vagylagos feltétel. A fentiekben kifejtettek szerint a Választottbíróság arra következtetésre jutott, hogy a Panaszoltnak nincsen joga vagy jogos érdeke a Domain Névhez. Következésképpen, a rosszhiszeműség vizsgálatára nincs feltétlen szükség, a Választottbíróság azonban a teljesség kedvéért rámutat az alábbiakra.

42. A Választottbíróság a Rendelet 21. cikk. (3) bekezdés c) pontja kapcsán elfogadhatónak tartja a Panaszos érvelését, miszerint a Panaszolt a Domain Nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztette be, hogy versenytársának, azaz a Panaszosnak szakmai tevékenységét megzavarja. E körben a Választottbíróság álláspontja szerint a fenti körülmények alapján a fogyasztók alappal gondolhatják, hogy a Panaszos érhető el a Domain Név alatt, tekintettel arra, hogy az gyakorlatilag azonos a Panaszos cégnevével, a Panaszos a Domain Névnek megfelelő megjelölést kiterjedt módon használta és használja, valamint a Domain Név a Panaszos által használt tarhely.eu domain név ékezetes verziója.

43. A Választottbíróság egyetért a Panaszossal a tekintetben is, hogy valószínűsíthető, hogy a Panaszolt a Domain Nevet abból a célból jegyeztette be, hogy megakadályozza, hogy azt a Panaszos felhasználja, azaz, hogy azt a Panaszos regisztrálja. A Választottbíróság álláspontja szerint erre utal egyrészt az, hogy a Panaszolt a Domain Nevet a regisztráció megnyílta után rögtön bejegyeztette, másrészt az is, hogy a Panaszolt a Domain Nevet nem használta üzleti tevékenysége körében.

44. A fentiek alapján - habár a Választottbíróság hangsúlyozza, hogy a Rendelet és az ADR Szabályzat szerint a jog vagy jogos érdek hiánya illetve a rosszhiszeműség vagylagosan bizonyítandó feltétel, és a Panaszolt joga vagy jogos érdeke nem állapítható meg - a Választottbíróság a teljesség kedvéért rögzíti, hogy a Panaszos által előadott tények és csatolt bizonyítékok alapján valószínűnek látszik, hogy a Panaszolt a Domain Nevet rosszhiszeműen regisztráltatta.

EGYÉB MEGÁLLAPÍTÁSOK

45. A Felek nyilatkozataival kapcsolatosan kiemeli a Választottbíróság, hogy Panaszolt válasziratát hiányosan nyújtotta be, majd az ADR Centrum által megjelölt hiányokat a felhívott határidőn belül nem pótolta.

46. Az Szabályzat B10 (a) pontja értelmében ha a fél valamely határidőt nem tart be, a Választottbíróság azt a másik fél követelése elismerésének tekintheti.

47. A Választottbíróság a Panaszolt mulasztását úgy tekintette, hogy azzal a másik fél követelését elismerte, illetve nem vitatta, különös tekintettel arra, hogy a Panaszolt által előterjesztett válaszirat figyelembevétele esetén sem lenne érdemi védekezésnek tekinthető, mivel a Panaszolt válasziratában pusztán azt adta elő, hogy "A domain név regisztrációjával kapcsolatban a domain név jövőbeni tulajdonosának kilétét a Választó bizottságra bízzuk".

DECISION

A fentebb részeltezett okokból kifolyólag a Választottbíróság az ADR Szabályzat B12 § (b) és (c) bekezdéseivel összhangban a következőképpen döntött:

a TÁRHELY.EU domain név átruházandó a Panaszosra

PANELISTS

Name	**Katalin Szamosi**

A HATÁROZAT KIADÁSÁNAK DÁTUMA 2010-05-05

Summary

A HATÁROZAT ANGOL NYELVŰ ÖSSZEFOGLALÁSÁT LSD. AZ 1. SZ. MELLÉKLETBEN.

The ADR procedure relates to the domain name <tárhely.eu> (hereinafter: “Domain Name”) registered by the Respondent.

The Complainant alleged that the Domain Name is identical with/confusingly similar to its company name and trade name "Tárhely.eu" and that the Respondent has registered the Domain Name without rights or legitimate interest in the Domain Name. Moreover, the Complainant contends that the Domain Name has been registered in bad faith (Article 21.1 of the Regulation No. 874/2004).

In the Response the Respondent did not present any defense on the merits, it only stated that the ownership of the Domain Name shall be decided by the Panel. The Response was presented with formal deficiencies, which were not rectified by the Respondent even upon the notification of the ADR Centre.

The Panel concludes that pursuant to the Hungarian national law a mere company name (without any reference to its actual use) does not amount to a name in respect to which a right is recognized by national law, in particular that the company name "Tárhely.eu Kft." is in itself not characteristic and distinctive on the relevant market. The Panel emphasizes however that the name "Tárhely.eu" may be considered as a trade name due to the intensive and consequent use proven by the Complainant, which may be granted higher protection based on the Hungarian unfair competition rules. With respect to this, the Panel considers the trade name "Tárhely.eu" as a name in respect to which a right is recognized by national law

The Panel considers that the Domain Name is confusingly similar to the trade name "Tárhely.eu" of the Complainant.

The Panel agrees with the Complainant that the Respondent has no rights or legitimate interests in the Domain Name. The Panel is of the opinion that the demonstrable preparations means that such preparations must be significant, direct in order to prove preparation for the genuine use of the given domain name. The Panel considers that the contents of the website under the Domain Name (no actual contents, only a brief reference to the Respondent) do not amount to evidences of demonstrable preparations. The Panel highlights that the Respondent is not commonly known by the Domain Name, furthermore the legitimate and non-commercial use of the Domain Name by the Respondent cannot be established.

With respect to the fact that the Respondent has no rights or legitimate interests in the Domain Name, the Panel considers that there is no need to examine whether the Domain Name has been registered in bad faith. However, for the sake of completeness, the Panel highlights that it is also highly possible that the Domain Name has been registered in bad faith, with respect to the facts that the Complainant and the Respondent are direct competitors, the Domain Name is almost identical with the Complainant's company name and trade name and the Respondent made no actual and genuine use of the Domain Name.

Based on the above, the Panel ordered the transfer of Domain Name to the Complainant.