Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-005637

Case number	**CAC-ADREU-005637**
Time of filing	**2010-03-09 08:43:02**
Domain names	**flatlift.eu**

Case administrator

Name	**Tereza Bartošková**

Complainant

Organization / Name	**Flatlift TV Lift Systeme GmbH, Sascha Rissel**

Respondent

Organization / Name	**Bobshop.nl, Nijk B.**

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

n.v.t.

FEITELIJKE SITUATIE

Klager is aanbieder van TV-lift systemen.

Klager is onder meer houder van het Duitse beeldmerk "Flatlift Your Perfect Solution", geregistreerd onder nummer 30535963 op 20 juni 2005.

De betwiste domeinnaam <flatlift.eu> is ingeschreven op 11 oktober 2006. De houder van de domeinnaam is Nijk B., Bobshop.nl.

A. KLAGER

Klager stelt dat de domeinnaam <flatlift.eu> identiek is aan, dan wel zodanig overeenstemt met haar beeldmerk "Flatlift Your Perfect Solution" dat er verwarring kan ontstaan met (de dominante elementen van) haar merk. Klager stelt dat zij sinds juni 2006 de handelsnaam "Flatlift TV Lift Systeme GmbH" gebruikt. Klager stelt te adverteren onder de naam "Flatlift". Klager stelt ook dat zij houder is van de domeinnamen <flatlift.de>, <flat-lift.de>, <flatlift.com> en <flat-lift.com>. Klager stelt ten slotte dat zij (een van) de grootste producenten van ophangsystemen voor televisies ter wereld is; zij brengt haar producten niet alleen op de markt in Duitsland en de Europese Unie, maar ook in de VS, Zuid-Korea en Rusland.

Klager stelt voorts dat Verweerder geen recht op of legitiem belang bij de domeinnaam <flatlift.eu> heeft. Klager stelt dat de bedrijfsnaam van Verweerder geen verwijzing naar "Flatlift" bevat en dat Verweerder ook geen producten op de markt brengt onder de naam "Flatlift". De Panelist begrijpt dat Klager op grond van een merkenonderzoek in de Benelux concludeert dat Verweerder geen merkrechten voor "Flatlift" heeft verkregen. Klager stelt verder dat de domeinnaam <flatlift.eu> doorlinkt naar de website onder <muurbeugel.nl> waarop producten op het gebied van home entertainment worden aangeboden.

Ten slotte stelt Klager dat de domeinnaam te kwader trouw wordt gebruikt, omdat de betwiste domeinnaam alleen wordt

gebruikt als link naar de vorenbedoelde website onder <muurbeugel.nl>. Verweerder maakt zonder geldige reden of vergoeding gebruik van de goede naam van en marketingactiviteiten met betrekking tot het bekende merk “flatlift”, aldus Klager.

B. VERWEERDER

Verweerder werd in kennis gesteld van de ADR-procedure die tegen haar werd ingesteld. Verweerder heeft geen verweer ingediend bij het ADR-Centrum.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

Volgens artikel 22(11) van Verordening 874/2004 wordt de betwiste domeinnaam ingetrokken of overgedragen naar Klager als de Panelist oordeelt dat de registratie van de domeinnaam speculatief of onrechtmatig is, zoals omschreven in artikel 21 van deze Verordening.

De Panelist stelt vast dat Verweerder heeft nagelaten haar verweer in te dienen en dus niet heeft geantwoord op de Klacht, hoewel hiertoe uitgenodigd volgens de ADR-Voorschriften. Dit verhindert niet dat de Panelist op grond van artikel B10 ADR-Voorschriften de zaak ten gronde moet onderzoeken en de Klacht als gegrond beoordelen indien aan de voorwaarden is voldaan.

Artikel B11 (d) juncto B1 (b)(10) van de ADR-Voorschriften bepaalt dat de klacht de gronden moet omschrijven waarop zij berust, en dat de Klaagster in het bijzonder moet aantonen dat:
(i) de domeinnaam identiek is aan of zodanig overeenstemt dat er verwarring kan
ontstaan met een naam van Klager die door het nationale en/of communautaire recht is erkend of vastgesteld; en
(ii) de domeinnaam door Verweerder is geregistreerd zonder rechten op of gerechtvaardigd belang ten aanzien van de domeinnaam; dan wel
(iii) de domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of gebruikt.

Klager heeft aangetoond dat zij houder is van het Duitse beeldmerk "Flatlift Your Perfect Solution".

De domeinnaam <flatlift.eu> stemt zodanig overeen met het merk van Klager dat er verwarring kan ontstaan. Het element "Flatlift" is immers het dominante bestanddeel van haar beeldmerk. De toevoeging "Your Perfect Solution" is in een veel kleiner lettertype afgebeeld en is bovendien beschrijvend.

De Panelist stelt vast dat is gebleken dat Verweerder geen eigen recht of rechtmatig belang heeft bij de domeinnaam. Klager heeft aangetoond dat Verweerder geen merkrecht in de Benelux heeft op "Flatlift", dat de naam van diens onderneming niet het element "Flatlift" bevat en dat Verweerder evenmin producten onder de naam of het merk "Flatlift" op de markt brengt. Nu Verweerder ervan heeft afgezien een verweer in te dienen moet er van uit worden gegaan dat onder deze omstandigheden Verweerder geen eigen recht of rechtmatig belang heeft in de zin van artikel 21, tweede lid, van Verordening 874/2004 en artikel B11 (d)(1)(ii) jo. B11 (e) van de ADR-Voorschriften.

De Panelist stelt vast dat overeenkomstig artikel 4(2)(b) van de Verordening 733/2002 de Klager voldoet aan de basiscriteria voor registratie, en dat derhalve de overdracht van de domeinnaam, als de geëigende sanctie, kan worden toegepast.

BESLISSING

Om bovengenoemde redenen besluit de Panelist in overeenstemming met artikel § B12 (b) en (c) van de ADR-Voorschriften tot de overdracht van de domeinnaam <flatlift.eu> aan Klager.

PANELISTS

Name	**Wolter Wefers Bettink**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2010-07-07

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

The Complainant seeks the transfer of the Domain Name flatlift.eu.

The Respondent has not filed a response.

The Panelist finds that the Complainant has rights in the German device mark "Flatlift Your Per-fect Solution". The Panelist finds that the Domain Name is confusingly similar to this device mark since "Flatlift" is the dominant element in this device mark and the addition "Flatlift Your Perfect Solution" is in much smaller type face and is descriptive.

The Panelist finds that the Respondent has no right or legitimate interest in the Domain Name, as specified in Article 21 (2) of EC Regulation 874/2004.

The Panelist finds that the registration is speculative or abusive as defined in Article 21 of EC Regulation 874/2004. Accordingly, the Panelist directs that the Domain Name is transferred to the Complainant.