HATÁROZAT for dispute CAC-ADREU-005791

Case number	**CAC-ADREU-005791**
Time of filing	**2010-08-25 08:40:32**
Domain names	**magicstraw.eu**

Case administrator

Name	**Tereza Bartošková**

Complainant

Organization / Name	**Sociéte des Produits Nestlé S.A., Rachel Delamere**

Respondent

Organization / Name	**Ferenc Ecseri**

EGYÉB JOGI ELJÁRÁSOK

A Választottbíróság legjobb tudomása szerint a vitatott domain névvel kapcsolatban egyéb jogi eljárás nem volt és nincs folyamatban felek között.

TÉNYBELI HÁTTÉR

1.Panaszos, a Sociéte des Produits Nestlé S.A., svájci székhelyű, de az Európai Unió több tagállamában, így Magyarországon is leányvállalattal rendelkező jogi személy. Panaszos a jogosultja a CTM 004169942 számú MAGIC STRAWS közösségi védjegynek, amely italokhoz használt szívószálakra, különböző élelmiszerekre (hús, hal, zöldség, tejtermék, stb.) illetve kávé és kakaó termékekre, fagyasztott termékekre és különböző italokra kiterjedően biztosít oltalmat az Európai Unió tagállamaiban.
2.Panaszolt Ecseri Ferenc magánszemély 2006. október 9. napján regisztráltatta a www.magicstraw.eu domain nevet.

A. PANASZOS

1. Panaszos a MAGIC STRAWS, CTM 004169942 lajstromszámú közösségi védjegyre alapította névhasználati jogát, amely álláspontja szerint a 874/2004/EK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 10. cikkének (1) kezedése értelmében vett "korábbi jog", amely kifejezés magába foglalja a közösségi védjegyet is.
2. A MAGIC STRAWS védjegy és a magicstraw.eu domain név közötti egyetlen betű eltérés – mely az angol nyelvben a többes szám jele – nem biztosítja, hogy a fogyasztók a Védjegyet és a Domaint egymástól kellően megkülönböztethessék, ezért a Domain összetéveszthető a korábbi elsőbbséggel oltalom alatt álló Védjeggyel.
3. Panaszos több alkalommal felszólította Panaszoltat a domain név Panaszos magyarországi leányvállalata részére történő átruházására, vagy az arról való lemondásra, a megkeresésekre azonban Panaszolt nem reagált.
4. A Domain nevet Panaszolt a superstraw.eu oldalra irányította át, amely oldalt az MC Scotland Kft.a Panaszos termékei versenytársának minősülő SUPER STRAW termékek reklámozása és értékesítése céljára alakított ki. Az MC Scotland Kft. a Védjegyhez fűződő kizárólagos használati jogok elismerése mellett vállalta hogy felhagy a Domain használatával, és ennek a vállalásának utóbb eleget is tett.
5. Panaszos 2010. július 15-én tudomást szerzett arról, hogy a Domain név közvetlen átirányítás folytán a www.felfoldi.hu oldalra mutat, ahol a nyitó oldali menüből való FOOD CANDIES választást követően a QUICK MILK termékeket mutatja be,

amelyek ízesített cukorkával töltött műanyag szívószálak, melyek tejbe helyezve és rendeltetésszerűen használva, ízesített tejital fogyasztását teszik lehetővé különböző ízekben (vanília, csokoládé, eper, stb.). A termékek megegyeznek a Védjegy árujegyzékében szereplő termékekkel, valamint a Védjegy alatt a Panaszos által forgalmazott termékekkel.
6. A Panaszolt a Domain nevet arra vonatkozó jog, illetve jogos érdek nélkül regisztráltatta, ezért azt a Rendelet 21. cikk (1) bekezdés a. vagy b. pontja alapján vissza kell vonni.
7. A Panaszolt rosszhiszeműsége tekintetében Panaszos kérelmét a 21. cikk (3) bekezdés d) pontjára alapította, mely szerint a Domaint szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat kereskedelmi haszonszerzés céljából egyéb on-line címre irányítsák, oly módon, hogy megteremtették a lehetőségét annak, hogy a név összetéveszthető legyen egy olyan névvel melyre közösségi jog alapján keletkezett jog vonatkozik és az összetévesztés valószínűsége a domain név birtokosa internetes honlapján található termék tekintetében áll fenn.
8. Panaszos kérelméhez csatolta a megfelelő okirati bizonyítékokat.
9. Panaszos a Domain visszavonását kérte.

B. PANASZOLT

Az ADR Centrum Titkársága 2010. 08. 27.-én küldte meg az eljárás megindításáról szóló értesítését Panaszoltnak, azzal a felhívással, hogy 30 munkanapon belül terjessze elő válasziratát.
2010.10.10.-én a Titkárság figyelmeztetést küldött a Panaszoltnak arról, hogy a határidő rövidesen lejár.
Panaszolt a figyelmeztetése ellenére nem terjesztett elő Válasziratot.

AZ ÜGY MEGVITATÁSA ÉS MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A Választottbíróság a Panaszos kérelme és annak mellékletei alapján az ADR Szabályzattal összhangban azt mérlegelte, hogy fennállnak-e a az ADR Szabályzat B.11. d.) pontja (1) bekezdésében foglalt követelmények.
2. A Választottbíróság megállapította, hogy a Panaszos bizonyította, hogy a domain név megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelyre a Panaszosnak nemzeti jog által elismert joga vonatkozik. A Választottbíróság egyetértett Panaszos azon érvelésével, hogy a Domain és a Védjegy között, az angol nyelvben a többes számra utalós "s" betű eltérés nem biztosítja, hogy az internet felhasználók megkülönböztessék egymástól ezeket, ezért az összetéveszthetőség, a megtévesztő hasonlóság fennáll a Panaszos javára védjegyoltalom alatt álló név és a domain név között.
3. A Választottbíróság a Panaszolt javára a rendelkezésre álló adatok alapján sem a névhasználattal kapcsolatban fennálló jogot, sem a jogos érdeket nem tudta megállapítani. A Rendelet 21. cikk (1) bekezdés a.) pontjában foglalt körülmény tehát megállapítható.
4. Bár önmagában a névhez fűződő jog vagy jogos érdek hiánya elegendő lenne a Domain visszavonásához, a Választottbíróság megvizsgálta a Panaszolt rosszhiszeműségét is. E vonatkozásban a Panaszos által becsatolt bizonyítékok alapján a Választottbíróság megállapította, hogy a Rendelet 21. cikk (1) bekezdés d.) pontja alapján is megállapítható a Panaszolt rosszhiszemű Domain használata. Az a tény, hogy a Panaszos termékének konkurenciáját képező más termékeket forgalmazó oldalra irányította, igazolta, hogy a Domaint szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat kereskedelmi haszonszerzés céljából egyéb on-line címre irányítsák, oly módon, hogy megteremtették a lehetőségét annak, hogy a név összetéveszthető legyen egy olyan névvel melyre közösségi jog alapján keletkezett jog vonatkozik és az összetévesztés valószínűsége a domain név birtokosa internetes honlapján található termék tekintetében áll fenn.
5. A megállapítások alapján a Választottbíróság a kérelmet alaposnak találta.

DECISION

A fentebb részeltezett okokból kifolyólag a Választottbíróság az ADR Szabályzat B12 § (b) és (c) bekezdéseivel összhangban a következőképpen döntött:

a MAGICSTRAW domain név visszavonható.

PANELISTS

Name	**Dr. Erika Mayer**

A HATÁROZAT KIADÁSÁNAK DÁTUMA 2010-11-24

Summary

A HATÁROZAT ANGOL NYELVŰ ÖSSZEFOGLALÁSÁT LSD. AZ 1. SZ. MELLÉKLETBEN.

The Complainant brought an action against the Respondent for a speculative and abusive registration of the Domain Name “magicstraw.eu”. The Complainant is the owner of the community trademark „MAGIC STRAWS”. The Panelist held that the disputed domain name is confusingly similar to the Complainant’s trademark.

The Respondent did not respond to the Complaint.

The Panel finds that the Respondent had no rights or legitimate interest in the name. The Panel made this finding based upon the absence of any evidence that the Respondent was authorized to act under the name or is commonly known by the name.
The Panel also found that the Disputed Domain Name had been registered in bad faith because the disputed domain name was redirected to other internet pages where the competitors' products were advertised.
The Panel found that all the requirements of Paragraph 21 (1) of Regulation EC No. 874/2004, of the Public Policy Rules and Paragraph B 11 (b) and (d) of the ADR Rules were met and thus decided that the contested domain name should be revoked.