Panelens Beslut for dispute CAC-ADREU-005985

Case number	**CAC-ADREU-005985**
Time of filing	**2011-04-11 07:58:31**
Domain names	**europatipset.eu**

Case administrator

Name	**Tereza Bartošková**

Complainant

Organization / Name	**AB Svensk Spel, Lisa Stålspets**

Respondent

Organization / Name	**Robin Rödin**

ANDRA RÄTTSLIGA FÖRFARANDEN

Inga av Panelen kända

FAKTISK BAKGRUND

Klaganden (AB Svenska Spel) är innehavare av den svenska varumärkesregistreringen Nr 372 726 EUROPATIPSET (fig), registrerad den 3 juni 2005 för varor och tjänster i klasserna 16 och 41 (Bilaga 2 – utdrag från PRVs databas).

Klaganden innehar även domännamnen <europatipset.se> och <europatipset.nu>.

Klaganden är helägt av svenska staten med uppdrag att "tillhandahålla underhållande spel i en säker miljö", och överskottet går oavkortat tillbaka till svenska folket genom att fördelas mellan idrotten, övriga folkrörelser och statskassan. EUROPATIPSET är ett sportspel där deltagarna tippar utgången av 13 matcher från i huvudsak italienska, spanska, engelska och svenska ligorna.

Svaranden och Klaganden – direkt och via Klagandens ombud – har mellan den 17 februari 2011 och den 2 april 2011 korresponderat mailledes, varvid Svaranden bland annat angav att Svaranden kunde överlåta / tillgängliggöra <europatipset.eu> till Klaganden, för en ersättning baserad på 50 SEK per unik besökare, vilkas antal angavs till 200 000 st per dag (Bilaga 10, med underbilagor, av Ansökan visar parternas mailkorrespondens).

Svaranden lät registrera <europatipset.eu> den 17 februari 2011.

Svaranden har, enligt egen uppgift, dator som ett av sina yrken och har hittat sitt intresse i att tjäna pengar via domänhandel och webbprogrammering, samt arbetar för övrigt med bud och lastbilstransporter (Bilaga 10 av Ansökan).

Klagomålet ingavs den 11 april 2011. Svaromål till Klagomålet inkom den 15 april 2011.

Den 19 april 2011 utsågs Petter Rindforth till Panelist, att fatta beslut i ärendet senast den 16 maj 2011.

A. KLAGANDE

Klaganden anger att man är Sveriges största spelföretag och erbjuder såväl sportspel som lotter och turspel, däribland sportspelet EUROPATIPSET (presenterat i Bilaga 5 av Ansökan, Klagandens årsredovisning). EUROPATIPSET är en mycket värdefull tillgång för Klaganden, och det har efter omfattande användning och avsevärda marknadsföringskostnader uppnått status som välkänt varumärke.

Enligt Klaganden startades EUROPATIPSET 2004, med sin bas i spelformen ”Italienska Stryktipset” från 1993. Marknadsföring av EUROPATIPSET sker via reklamfilmer och TV4:s sponsorfilmer, men är även ofta angivet i diverse nyhetsartiklar. Klaganden informerar att nettointäkterna för EUROPATIPSET under år 2010 var 128 MSEK, med bruttoomsättning på 280 MSEK (Bilaga 5 av Ansökan, Klagandens årsredovisning), samt 415 000 unika kunder. Klaganden drar slutsatsen att EUROPATIPSET blivit välkänt på marknaden.

Klaganden anför att <europatipset.eu> är identiskt med Klagandens varumärke EUROPATIPSET, vilket inte bara är registrerat utan även väl inarbetat.

Klaganden menar att risken för förväxling mellan domännamnet och Klagandens varumärke är stor, och att Motparten utnyttjar den goodwill och image som är upparbetad i varumärket, vilket riskerar att skada och urvattna Klagandens varumärke.

Enligt Klaganden har domännamnet registrerats av Motparten utan att denne har någon rätt eller berättigat intresse till detta, bl a då Klaganden inte givit Motparten tillstånd till registrering och användning, då Motparten inte har några varumärken eller firmor som överensstämmer med domännamnet, och Motparten inte heller har använt detta på något annat sätt som skulle ge Motparten ett berättigat intresse.

Domännamnet <europatipset.eu> är kopplat till en sida med en resultatuppställning av veckans ”EuropaTipset”, och enligt informationen på hemsidan presenteras ”resultat av EuropaTipset några minuter efter avslutad match” (Bilaga 8 av Ansökan). Hemsidan är designad med Klagandens färger vilket ytterligare förstärker intrycket av att hemsidan är kopplad till Klaganden.

Klaganden informerar att i slutet av januari 2011 hade Klaganden kontakt med Motparten rörande ett annat domännamn som ägdes av Motparten. Parterna kom överens om att Klaganden skulle köpa detta namn av Motparten, vilket genomfördes enligt avtal. Samma dag kontaktade Motparten Klaganden med information om att Motparten även var innehavare av <europatipset.eu>, och erbjöd Klaganden att köpa domännamnet. Enligt Klaganden visar korrespondensen från Motparten att Motparten inte har något legitimt intresse i domännamnet.

Klaganden påpekar att Motparten registrerat det omtvistade domännamnet 7 år efter Klagandens varumärkesregistrering av EUROPATIPSET. Klaganden har genomfört stora marknadsföringsåtgärder för varumärket, Motparten använder domännamnet för en hemsida med liknande layout som Klagandens, och där det visas officiella resultat från Sökandes spel EUROPATIPSET. Klaganden anser det uppenbart att registreringen av domännamnet skett i ond tro, inte minst också med hänvisning till Motpartens försök att sälja <europatipset.eu> till Klaganden.

B. SVARANDE

Svaranden meddelar att Svaranden är mycket väl medveten om att EUROPATIPSET är ett av Klagandens varumärken i Sverige.

Svaranden anför att Klaganden inte har någon rätt till <europatipset.eu> eftersom Klaganden inte har skyddat varumärket EUROPATIPSET i det land som är ägare av toppdomänen .eu.

Svaranden är beredd att överlåta det omtvistade domännamnet till Klaganden utan kostnad, om Klaganden kan visa sig ha varumärkesskydd i det land som levererar .eu domäner, också förutsatt att detta varumärke registrerades innan det omtvistade domännamnet.

I övrigt anger Svaranden att eftersom Svaranden har bra planeringar för <europatipset.eu>, kan Svaranden annars endast släppa domännamnet mot en ersättning på 2 000 0000 (två miljoner) SEK, vilket enligt Svaranden är vad Svarandens planering kommer att ge årligen.

DISKUSSION OCH SLUTSATSER

Klaganden är innehavare av varumärket EUROPATIPSET, registrerat som svenskt nationellt varumärke under Nr 372 726 den 3 juni 2005. Klaganden har även visat att EUROPATIPSET inarbetats väsentligt under de följande åren. Panelen drar därför slutsatsen att Klagandens varumärke synes vara såväl registrerat i ett EU-land (Sverige), som inarbetat som kännetecken för Klagandens varor och tjänster.

Från förväxlingsbedömningen skall, enligt internationell praxis, bortses från själva toppdomänen (.eu), se Consejería de sandidad de la comunidad de Madrid v. Domain Handler, Ärende Nr. 05299. Vad som således ska jämföras är Klagandens varumärke EUROPATIPSET mot Svarandens <europatipset> (domännamnet utan toppdomänen). Panelen konstaterar att det omtvistade domännamnet är identiskt med Klagandens varumärke.

Svaranden har bekräftat att Svaranden är ”mycket väl medveten” om att EUROPATIPSET är ett av Klagandens varumärken i Sverige, men anför därefter helt felaktigt att Klaganden inte skulle ha rätt till tvistlösning eftersom det rör ett domännamn registrerat under .eu.

Från exempelvis ADR Regler B1(b)(9) framgår att Klaganden kan hänvisa till rättigheter som är godkända eller etablerade i nationell lag i något av EU’s länder och/eller EG-rättsligt. Det vanligaste torde vara just ett varumärke som är inarbetat och/eller registrerat i något EU-land, som i nu aktuellt fall: Sverige.

Svaranden har inte uppgivit något godtagbart skäl för sin registrering av domännamnet. Tvärt om får Svarandens erbjudande att sälja domännamnet till Klaganden mot en ersättning på 2 miljoner svenska kronor klart indikera att domännamnet i huvudsak registrerats för att sälja detta till Klaganden, samt i övrigt att otillbörligen utnyttja den goodwill som finns i Klagandens varumärke.

Sådan användning konstituerar inte ett berättigat intresse, se Globet-International Sports Betting Limited, N/A v. Claes Persson, Ärende nr: 04147 (”Enbart det faktum att domännamnet vid tillfället var ledigt ger inte någon automatisk rätt eller berättigat intresse till <globetgames.eu> särskilt som Svaranden hade för avsikt att starta en nätbaserad speltjänst och således borde ha insett att domännamnet innehöll en etablerad konkurrents registrerade varumärke”).

Panelen noterar att Svaranden i lösa ordalag anger att planeringen kring det omtvistade domännamnet skulle inbringa Svaranden stora belopp årligen. Vad denna planering går ut på, har dock Svaranden inte angivit, och den enda indikationen om Svarandens affärsmässiga planer med registrering av domännamnet är just erbjudandet om försäljning av detsamma till varumärkesinnehavaren, tillika Klaganden.

Med hänvisning till ovanstående, drar Panelen slutsatsen att Svaranden registrerat <europatipset.eu> utan att har någon rätt eller berättigat/legitimt intresse till detsamma.

Då kriterierna för att medge Klagandens yrkande om överlåtelse därav är uppfyllda, saknas anledning för Panelen att ta ställning till huruvida domännamnet även registrerats eller använts i ond tro.

BESLUT

Av ovannända skäl, i enlighet med Paragraferna B12 (b) och)c) i Reglerna, bestämmer Panelen att domännamnet EUROPATIPSET skall överföras till Klaganden.

PANELISTS

Name	**Petter Rindforth, LL M**

DATUM FÖR PANELBESLUT 2011-04-29

Summary

EN ENGELSK SAMMANFATTNING AV DETTA BESLUT ÄR HÄRMED BIFOGAD SOM BILAGA 1

The Complainant is the owner of the in Sweden registered trademark EUROPATIPSET, for on-line gaming services and similar. The disputed domain name <europatipset.eu> is identical to Complainants trademark, and is used by the Respondent for a web site with the same or closely similar services than offered by the Complainant.

The Respondent has only shown that he was well aware of the Complainant's Swedish trademark rights on the time of registering the domain name, but given no other indications of the reasons to register and use the disputed domain name, apart from the fact that Respondent has offered the Complainant to buy it for 2 000 000 SEK.

The Panel decided that the disputed domain name <europatipset.eu> shall be transferred to the Complainant because 1) the domain name is identical to the trademark EUROPATIPSET and 2) because the Respondent has not established any rights or legitimate interest in respect of the disputed domain name.