

Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-008497

Case number	CAC-ADREU-008497
Time of filing	2023-03-22 09:34:36
Domain names	spaans.eu

Case administrator

Organization	Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)
--------------	---

Complainant

Name	Mr. Neeldert Christiaan Spaans
------	--------------------------------

Respondent

Organization	Domein Beheerder (Parknet BV)
--------------	-------------------------------

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Het is het Panel bekend dat over deze domeinnaam tussen dezelfde klager en dezelfde verweerder in de zaak met zaaknummer CAC-ADREU-008432 (ingediend 2022-12-07 15:18:08) reeds een beslissing is gegeven op 20 januari 2023.

FEITELIJKE SITUATIE

De Klager heeft de Nederlandse nationaliteit. Zijn familienaam is blijkens de overgelegde kopie van zijn paspoort en uittreksel uit het geboorteregister "Spaans".

De Verweerder heeft de Domeinnaam geregistreerd op 7 juni 2006. De Domeinnaam verwijst naar een website die de Domeinnaam te koop aanbiedt.

A. KLAGER

De Klager voert - voorzover van belang voor het beoordelen van deze zaak - aan dat hij een Unieburger is, dat zijn familienaam "Spaans" is ten aanzien waarvan een recht is erkend of ingesteld door de nationale wetgeving van een lidstaat en/of het gemeenschapsrecht. De Klager onderbouwt dit aan de hand van de Nederlandse wetgeving. Volgens de Klager is de Domeinnaam identiek aan zijn familienaam.

Volgens de Klager is de Domeinnaam een persoonsnaam waarvoor geen aantoonbaar verband bestaat tussen de Verweerder en de Domeinnaam en blijkt uit niets dat de Verweerder enig recht en/of legitiem belang bij de Domeinnaam heeft.

Omdat de Verweerder de Domeinnaam te koop aanbiedt voor een bedrag van meer dan EUR 4.000, heeft de Verweerder volgens de Klager de Domeinnaam geregistreerd of verworven met het oog op de verkoop, verhuur, of andere overdracht van de Domeinnaam aan de houder van een naam ten aanzien waarvan in de nationale en/of communautaire wetgeving een recht is erkend of ingesteld zodat de registratie en het gebruik van de Domeinnaam te kwader trouw is. Bovendien heeft de Verweerder veel domeinnamen geregistreerd waarop hij geen rechten heeft.

B. VERWEERDER

De Verweerder heeft geen Verweer gevoerd.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

Het Panel stelt vast dat de Verweerder heeft nagelaten een Verweer in te dienen binnen de gestelde termijn. Artikel B 10 (a) van de .eu Voorschriften voor Alternatieve Geschillenbeslechting (de "ADR-Voorschriften") bepaalt in dat verband:

"[a]ls een Partij een van de periodes die door deze ADR-Voorschriften of door het Panel zijn vastgesteld, niet naleeft, neemt het Panel een beslissing over de Klacht en kan deze niet-naleving beschouwen als grond om de vorderingen van de andere Partij te accepteren".

De Klacht kan evenwel alleen worden toegewezen indien de Klager voldoende heeft gesteld en aangetoond (zie IV.7 van het Overview of CAC Panel Views on Selected Questions of the Alternative Dispute Resolution for .EU Domain Name Disputes, 2nd Edition ("CAC .EU Overview 2.0")).

Niettemin stelt het Panel allereerst vast dat de Klager in deze zaak heeft nagelaten te vermelden dat hij op 7 december 2022 een klacht heeft ingediend ten aanzien van dezelfde domeinnaam tegen Verweerder. Het panel in die zaak heeft de klacht afgewezen.

De vraag die dan voorligt, is of een zaak waarover reeds beslist is, opnieuw aanhangig kan worden gemaakt door middel van het indienen van een nieuwe klacht.

Deze vraag is beantwoord in I.3 van het CAC .EU Overview 2.0.

In Verordening (EU) 2019/517 van het Europees Parlement en de Raad van 19 maart 2019 betreffende de toepassing en werking van de .eu-topniveaudomeinnaam, noch in de ADR-Voorschriften wordt dit vraagstuk behandeld, maar in artikel B 12 (a) van de ADR-Voorschriften is opgenomen dat beslissingen van een panel definitief zijn en niet vatbaar zijn voor beroep en bovendien voor de Partijen bindend zijn, onverminderd het recht van de Partijen om een gerechtelijke procedure te starten.

De heersende opvatting is dat wanneer de feiten identiek zijn, het panel op grond van artikel B 12 (a) van de ADR-Voorschriften moet weigeren kennis te nemen van de klacht. Daarbij wordt verwezen naar Traffic Web Holding v. EURid, CAC 2291, <barcelona.eu>, Multam BV v. EURid, CAC 2257, <live.eu> en Multam BV v. EURid, CAC 2990, <live.eu>.

Alleen wanneer de feiten zijn veranderd sinds de oorspronkelijke beslissing, kan het de klager worden toegestaan om de procedure opnieuw op te starten.

Uit de Klacht blijkt niet van nieuwe feiten. Het had op de weg van de Klager gelegen gelegen om deze nieuwe feiten - zo deze er zou zijn - naar voren te brengen. De Klager heeft evenwel nagelaten überhaupt melding te maken van de eerdere beslissing. Dat wellicht de argumentatie waarom de domeinnaam zou moeten worden overgedragen (mogelijk) afwijkt van wat in de eerdere zaak naar voren is gebracht, maakt nog niet dat sprake is van nieuwe feiten.

Het Panel kan dan ook niet anders dan de Klacht af te wijzen. Uiteraard staat het de Klager vrij een procedure voor de gewone rechter aanhangig te maken wanneer daar gronden voor zouden bestaan.

BESLISSING

Op grond van de hiervoor genoemde redenen wijst het Panel in overeenstemming met paragraaf B12 (a), (b), (d) en (e) van de Voorschriften ADR de Klacht af.

PANELISTS

Name	Willem Leppink
------	-----------------------

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2023-05-30

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name: SPAANS.EU

II. Country of the Complainant: NETHERLANDS, country of the Respondent: NETHERLANDS

III. Date of registration of the domain name: 7 June 2006

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:

family name: Spaans

V. Response submitted: No

VI. Domain name/s is/are [identical/confusingly similar/neither identical nor confusingly similar] to the protected right/s of the Complainant

1. Not decided
2. Why: See XI below

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (B(11)(f) ADR Rules):

1. Not decided
2. Why: See XI below

VIII. Bad faith of the Respondent (B(11)(e) ADR Rules):

1. Not decided
2. Why: See XI below

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: N/A

X. Dispute Result: Complaint denied

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: This considers the refiling of an identical case regarding the domain name SPAANS.EU between the same complainant and the same respondent (case number CAC-ADREU-008432 (filed 2022-12-07 15:18:08)), which has led to a denial on 20 January 2023. Reference is made to I.3 CAC .EU Overview 2.0., i.e. when the facts are identical, panels must deny hearing the case based on Paragraph B 12 (a) of the ADR Rules. The Complainant failed to disclose that this was a refiling and thus did not bring forward that there were new facts compared to the original case. Therefore the Panel rejects this case.

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? N/A
