Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-008590

Case number	CAC-ADREU-008590
Time of filing	2024-02-22 23:17:48
Domain names	xeno.eu

Case administrator

Organization	Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Complainant

Name	Mr Xenophon

Respondent

Organization	Evolution Media e.U.

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Het panel heeft geen kennis van andere gerechtelijke procedures met betrekking tot de betwiste domeinnaam <xeno.eu> (“Domeinnaam”).

FEITELIJKE SITUATIE

Klager is een zekere “Mr Xenophon”. Een domicilieadres werd niet opgegeven (dan enkel de weergave van het land Duitsland en het in Duitsland onbestaande postnummer 10000). Het correspondentieadres is onvolledig (maar lijkt naar een adres in het Verenigd Koninkrijk te verwijzen).

Verweerder is de Oostenrijkse vennootschap Evolution Media e.U.

Verweerder heeft de Domeinnaam op 10 augustus 2011 geregistreerd.

Het Panel stelt bij het schrijven van de Beslissing vast dat de Domeinnaam verwijst naar een website in het domein <trusted.evo-media.eu>. Daar wordt de Domeinnaam aangeboden voor 1999 EUR excl. BTW.

A. KLAGER

Klager meent rechten te hebben op de Domeinnaam omwille van zijn (niet aangetoonde) familienaam Xenophon.

Klager stelt dat hij over een Iers paspoort beschikt, en dus EU-burger is. Klager zou ook over een Brits paspoort beschikken waarin zijn naam “Xenophon” staat vermeld. Hij geeft aan dat dit de naam is die hij doorgaans, o.a. voor zakelijke doeleinden, gebruikt. Hij geeft ook aan dat hij, "van zodra dit mogelijk is, de naam in zijn Ierse paspoort zal aanpassen zodat deze naam overeenkomt". Dit zou nog niet gebeurd zijn, naar verluidt omdat de Ierse wet dit moeilijk maakt. Klager voegt toe dat “er slechts één naam is en dat het paspoortkantoor dit afhandelt door het als de achternaam te behandelen en de voornaam in te stellen op XXX, met de opmerking dat XXX geen deel uitmaakt van de naam”. Klager rondt de uitleg omtrent zijn naam af met “Ik ben dan een EU-burger, die meer dan één naam heeft. Beide namen zijn legaal, beide worden erkend in de EU.”

Vervolgens geeft Klager aan dat hij de Domeinnaam wil registreren voor persoonlijk gebruik, in het bijzonder om zijn eigen e-mailservers te beheren, op basis van het feit dat het een handige korte versie van zijn naam is. Klager vult aan dat de domeinnaam <xenophon.eu> al in gebruik is door een bedrijf. Klager vervolledigt met “zelfs als ik het van hen zou kunnen claimen, zou ik dat niet willen doen; het voordeel voor hen van die naam is groter dan het voordeel voor mij, en ook de kortere versie van mijn naam is

handiger en handiger voor e-mailadressen".

Tenslotte stelt Klager dat Verweerder de Domeinnaam te kwade trouw heeft geregistreerd. Hij staaft dat als volgt. De Domeinnaam zou al méér dan twaalf jaar nergens voor gebruikt worden, tenzij om te koop te worden aangeboden. De Domeinnaam zou al die tijd in het bezit van Verweerder zijn geweest en te koop zijn geweest bij Sedo, een online platform voor de professionele handel in domeinnamen. Klager beweert daarom dat de Domeinnaam niet in gebruik is, en dat het speculatief wordt gehouden, puur om te worden doorverkocht met winstoogmerk, en dat hij een aanspraak maakt voor echt gebruik, gebaseerd op zijn naam.

B. VERWEERDER

Verweerder heeft geen reactie op de Klacht van de Klager binnen de daartoe voorziene termijnen ingediend.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

Op grond van Paragraaf B 11 (d) (1) van de ADR Voorschriften kan het Panel enkel beslissen tot de overdracht van de Domeinnaam aan de Klager indien de Klager aantoont dat:

- de Domeinnaam identiek is aan of een verwarrende gelijkenis vertoont met een naam waarvoor in het nationale recht van een lidstaat en/of het recht van de Europese Unie een recht is erkend of vastgesteld; en
- de Verweerder de Domeinnaam zonder rechten op of gewettigd belang bij de Domeinnaam heeft geregistreerd; of
- de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.

De bewijslast van deze voorwaarden ligt bij de Klager.

1. De Domeinnaam is niet identiek aan of heeft geen verwarrende gelijkenis met erkende of vastgestelde rechten van Klager.

Artikel 9, 2 van de Uitvoeringsverordening (EU) 2020/857 van de Commissie van 17 juni 2020 tot vaststelling van de beginselen die overeenkomstig Verordening (EU) 2019/517 van het Europees Parlement en de Raad moeten worden opgenomen in de overeenkomst tussen de Europese Commissie en het register van het .eu-topniveaudomein, erkent de familienaam als één van de rechten waarop een vordering kan worden gebaseerd, voor zover die familienaam krachtens het nationale recht beschermd is in de lidstaten waar de familienaam wordt aangehouden.

Klager maakt noch juridisch noch feitelijk aannemelijk dat hij een naam draagt die op basis van het nationale recht van een lidstaat en/of het recht van de Europese Unie erkend of vastgesteld is en die identiek is aan of een verwarrende gelijkenis heeft met de Domeinnaam.

Klager legt geen bewijsstuk voor dat hij EU-burger is. Hij toont evenmin aan dat hij op basis van het nationale recht van een lidstaat de familienaam Xenophon draagt. Hij laat na een specifieke bepaling op te geven op grond waarvan een naamrecht is erkend of vastgesteld.

Klager stelt dat hij geen aanspraak maakt op de domeinnaam <xenophon.eu>. Nochtans is die identiek aan de familienaam die hij beweert te dragen. De reden die Klager opgeeft waarom hij geen aanspraak maakt op die domeinnaam luidt dat die domeinnaam al in gebruik is door een bedrijf en dat "zelfs als ik het van hen zou kunnen claimen, zou ik dat niet willen doen; het voordeel voor hen van die naam is groter dan het voordeel voor mij, en ook de kortere versie van mijn naam is handiger en handiger voor e-mailadressen".

De Domeinnaam is niet identiek aan of heeft geen verwarrende gelijkenis met de vermeende familienaam. De kortere versie van een familienaam is in ieder geval niet identiek te noemen aan die familienaam. Daarenboven vertoont het woord "xeno", en dus de Domeinnaam, geen verwarrende gelijkenis met de vermeende familienaam Xenophon. Trouwens en voor zover relevant, het woord "xeno", van Oud-Griekse oorsprong, wordt vaak als eerder generische prefix aangewend in tal van woorden (bv. xenofobie, xenoliet, xenogenese, xenocratisch) en is geen gekende afkorting van een eigennaam zoals Xenophon.

2. Ook al is aan de eerste voorwaarde van Paragraaf B 11 (d) (1) van de ADR Voorschriften niet voldaan en is het dus niet noodzakelijk dat het Panel de overige voorwaarden in overweging neemt, gaat het Panel - voor de volledigheid - na of aan tenminste één van de twee andere voorwaarden van Paragraaf B 11 (d) (1) van de ADR Voorschriften is voldaan. Deze voorwaarden houden in dat a) ofwel de Domeinnaam zonder rechten op of gewettigd belang bij de Domeinnaam is geregistreerd; b) ofwel de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt. Het Panel merkt op dat Klager weinig argumenten aanbrengt voor beide voorwaarden.

> a) Wat betreft de vraag of de Domeinnaam zonder rechten op of gewettigd belang bij de Domeinnaam is geregistreerd, voert Klager aan en stelt het Panel vast dat de Verweerder de Domeinnaam niet gebruikt. De Domeinnaam verwijst naar een pagina waar de Domeinnaam te koop wordt aangeboden. Verweerder heeft de Domeinnaam ondergebracht bij sedo.com, een platform met als enige doel het verhandelen van domeinnamen. In de lijn van talrijke andere ADR.eu beslissingen is het voldoende voor de Klager om eenvoudig aan te tonen dat de Verweerder geen gewettigd belang heeft bij de betreffende Domeinnaam om de bewijslast te verschuiven naar de Verweerder. Uit niets blijkt dat Verweerder de Domeinnaam vóór aanvang van de huidige procedure heeft gebruikt voor het aanbieden van enig goed of dienst, noch dat hij daar

voorbereidingen toe heeft getroffen. De Verweerder is evenmin als onderneming, organisatie of natuurlijk persoon door de Domeinnaam gekend.

b) Wat betreft de vraag of de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt stelt het Panel vast dat Verweerder de Domeinnaam een geruime tijd - blijkbaar zelfs sinds de registratie van de Domeinnaam - niet op een relevante wijze heeft gebruikt. Bovendien heeft Verweerder de Domeinnaam ondergebracht bij sedo.com, een platform met als enige doel het verhandelen van domeinnamen. Het Panel leidt hieruit af dat Verweerder de Domeinnaam sinds registratie niet heeft gebruikt en dat Verweerder de Domeinnaam enkel leek te houden met het oogmerk de Domeinnaam met commerciële doeleinden over te dragen aan iemand die rechten op of gewettigd belang bij de Domeinnaam had of zou hebben. Gelet op bovenstaande vaststellingen en het ontbreken van enige onderbouwde weerlegging door Verweerder is het Panel van oordeel dat er kwade trouw in het spel is.

Het Panel besluit op grond van het voorgaande dat voldoende is aangetoond dat Verweerder de Domeinnaam zonder rechten op of gewettigd belang bij de Domeinnaam, en te kwader trouw heeft geregistreerd.

Door het ontbreken van de eerste voorwaarde van Paragraaf B 11 (d) (1) van de ADR Voorschriften kan het Panel echter niet anders dan de Klacht af te wijzen.

BESLISSING

Om bovengenoemde redenen heeft het Panel in overeenstemming met Paragraaf B 12 (a), (b), (d), en (c) van de ADR Voorschriften besloten tot afwijzing van de Klacht.

PANELISTS

Name	**Bart Goddyn**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2024-02-22

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name: <xeno.eu>

II. Country of the Complainant: Not sufficiently demonstrated. Country of the Respondent: Austria

III. Date of registration of the domain name: 10 August 2011

IV. Rights relied on by the Complainant (B(11)(f) ADR Rules) on which the Panel based its decision: Family name: "Xenophon". Yet not sufficiently demonstrated by the Complainant

V. Response submitted: No

VI. Domain name is neither identical nor confusingly similar to the (alleged but not demonstrated) right of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (B(11)(f) ADR Rules):
1. No
2. Why: no link with Respondent's name or business and domain name offered for sale on an auction platform

VIII. Bad faith of the Respondent (B(11)(e) ADR Rules):
1. Yes
2. Why: No use of the name for >12 years, offered for sale at a price that is much higher than the typical price of the domain name

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: None

X. Dispute Result: Complaint denied

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: No proof of Complainant's name/identity/domicile/citizenship. E.g. no copies of passport.

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? N/A