

Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-008659

Case number	CAC-ADREU-008659
Time of filing	2024-10-23 13:00:08
Domain names	spaans.eu

Case administrator

Organization	Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)
--------------	---

Complainant

Name	dhr. Diederik Spaans
------	----------------------

Respondent

Organization	Parknet BV
--------------	------------

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

In zijn klacht vermeldt Klager het volgende: “Er zijn geen lopende of reeds besliste procedure die betrekking heeft op de betwiste domeinnaam waarbij ik betrokken ben. Blijkens het zakenregister van uw arbitragehof beschikbaar op uw website zijn er in het verleden twee zaken gevoerd ten aanzien van deze domeinnaam. Beide zaken zijn beslist. Ten tijde van het indienen van dit formulier kon ik niet meer informatie hierover achterhalen.”

Het Panel constateert dat over dezelfde Domeinnaam <spaans.eu> tussen Klager Neeldert Christiaan Spaans (“Christiaan Spaans”) tegen dezelfde Verweerder als in deze procedure de volgende twee arbitrage-beslissingen zijn geweest:

- zaak met nummer CAC-ADREU-008432, inzake <spaans.eu>, beslissing van 30 januari 2023, en
- zaak met nummer CAC-ADREU-008497, inzake <spaans.eu>, beslissing van 30 mei van 2023.

In beide zaken is de klacht afgewezen.

FEITELIJKE SITUATIE

Klager heeft de Nederlandse nationaliteit. Blijkens de overgelegde kopie van een uittreksel uit het geboorteregister van de Gemeente 's-Gravenhage is zijn geslachtsnaam/familienaam “Spaans”.

Verweerder heeft de Domeinnaam geregistreerd op 7 juni 2006. De Domeinnaam verwijst naar een website die de Domeinnaam te koop aanbiedt.

A. KLAGER

Klager voert in zijn klacht het volgende aan.

Klager stelt dat hij de Nederlandse nationaliteit heeft, een Unieburger is en dat zijn familienaam “Spaans” naar Nederlands recht wordt erkend. Onder verwijzing naar de ter zake geldende Nederlandse wetgeving, in het bijzonder naar art. 1:6 BW dat bepaalt dat de geslachtsnaam ten aanzien van een ieder dwingend wordt bewezen door de akte van geboorte, voert Klager aan dat uit het overgelegde uittreksel uit het geboorteregister van de Gemeente 's-Gravenhage blijkt dat hij een recht heeft op de geslachtsnaam/familienaam Spaans

Volgens Klager is de Domeinnaam identiek aan zijn familienaam.

Volgens Klager heeft Verweerder geen recht of legitiem belang bij de Domeinnaam. De Domeinnaam is een persoonsnaam waarvoor geen aantoonbaar verband bestaat tussen Verweerder en de Domeinnaam.

Klager voert ook aan dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd en/of wordt gebruikt. Dit zou blijken uit de door Klager overgelegde correspondentie met Verweerder van 28 januari 2022 en 20 april 2022. In de e-mail van 28 januari 2022 wordt door Verweerder vermeld dat de overnameprijs tussen de 3000 en 5000 Euro ligt. In de mail van 20 april 2022 wordt een actietarief met 25% korting vermeld. Volgens Klager is de onderneming van Verweerder gebaseerd op de verwerving van domeinnamen, waarop het geen recht heeft, met als enig doel deze door te verkopen of te verhuren. Dit blijkt ook duidelijk uit de website van Verweerder en de overgelegde correspondentie met Verweerder. Volgens Klager heeft Verweerder de Domeinnaam uitsluitend voor speculatieve doeleinden geregistreerd. Uit eerdere uitspraken hebben panels van het ADR geoordeeld dat het te koop aanbieden van domeinnamen kan worden gezien als een bewijs dat de houder van de domeinnaam te kwader trouw handelt.

B. VERWEERDER

Verweerder heeft geen Verweer gevoerd.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

Artikel B1(b)(9) van de .eu Voorschriften voor Alternatieve Geschillenbeslechting (de “ADR-Voorschriften”) bepaalt dat een klacht voor de naam waarvoor hij stelt dat een recht wordt erkend of vastgesteld door het nationale recht van een lidstaat en/of het recht van de Europese Unie precies het type recht(en) beschrijft waarop wordt geclaimd, en ... de wet(en), evenals de voorwaarden waaronder het recht wordt erkend en/of gevestigd (bijv. auteursrechten, handelsmerken en geografische aanduidingen in het nationale recht of het recht van de Europese Unie, en, voor zover ze worden beschermd door het nationale recht in de lidstaten waar ze worden bewaard: niet-geregistreerde handelsmerken, handelsnamen, bedrijfsaanduidingen, bedrijfsnamen, familienamen en onderscheidende titels van beschermde literaire en artistieke werken).

Klager heeft door het overleggen van een kopie van zijn geboorteregister, alsmede door een uitvoerige verwijzing naar de ter zake geldende Nederlandse wetgeving aangetoond dat zijn geslachtsnaam/familienaam Spaans wordt beschermd. Aan de eis van paragraaf B1(b)(9) van de ADR-Voorschriften is derhalve voldaan.

Het Panel stelt vast dat de klacht van Klager betrekking heeft op de Domeinnaam <spaanseu> waarover tegen dezelfde Verweerder als in deze procedure reeds twee keer eerder is beslist in de zaken CAC 8432, beslissing van 30 januari 2023, en CAC 8497, beslissing van 30 mei 2023.

In de eerste zaak CAC 8432 is de klacht afgewezen aangezien de toenmalige klager Christiaan Spaans niet had aangetoond op grond van welk recht zijn familienaam in Nederland en/of in de Europese Unie wordt erkend of vastgesteld, niet had gespecificeerd om welk recht of welke rechten het gaat en welke voorwaarden van toepassing zijn en derhalve niet voldaan had aan de eis van paragraaf B1(b)(9) van de ADR-Voorschriften.

In de tweede zaak CAC 8497 van de toenmalige klager Christiaan Spaans is de klacht afgewezen aangezien er sprake was van een opnieuw ingediende klacht in een zaak waarover reeds eerder is beslist. Er was geen sprake van nieuwe feiten, beslissingen van een panel zijn definitief, niet vatbaar voor beroep en bovendien voor Partijen bindend, onverminderd het recht van Partijen om een gerechtelijke procedure te starten.

In het kader van de onderhavige ADR (alternatieve geschillenbeslechting) regeling is het uitgangspunt dat er sprake is van een eenvoudige en efficiënte procedure voor het beslechten van geschillen betreffende .eu-domeinnamen. Dit is uitgewerkt in de geldende ADR-Voorschriften. In artikel B 12 (a) van de ADR-Voorschriften is het volgende bepaald: “De beslissingen van de Arbiters zijn definitief, niet vatbaar voor beroep en verplicht voor de Partijen, zonder afbreuk te doen aan het recht van de Partijen om een gerechtelijke procedure in een Wederzijdse jurisdictie te starten met gevolgen voor de uitvoering van de beslissing zoals beschreven in de Algemene voorwaarden.”

Conform de sinds het begin van de .eu Regeling vaste rechtspraak (zie paragraaf 1.3 van het Overview of CAC Panel Views on Selected Questions of the Alternative Dispute Resolution for .EU Domain Name Disputes, 2nd Edition (“CAC .EU Overview 2.0”)) moet het panel op grond van artikel B 12 (a) van de ADR-Voorschriften weigeren kennis te nemen van een hernieuwd ingediende klacht wanneer de feiten identiek zijn. Zie o.a. *Traffic Web Holding v. EURid*, CAC 2291, <barcelona.eu>, een beslissing uit 2006, en de hiervoor genoemde zaak *Neeldert Christiaan Spaans v. Domein Beheerder (Parknet BV)*, CAC 8497, <spaanseu>.

De vraag die in deze procedure beslist te worden is of de onderhavige zaak betreffende de Domeinnaam <spaanseu>, waarover reeds twee maal eerder is beslist, opnieuw aanhangig kan worden gemaakt door middel van het indienen van een nieuwe klacht door Klager Diederik Spaans.

De klacht in deze procedure is ingediend door Klager Diederik Spaans. In de andere twee procedures was de klager Christiaan Spaans. Klager Diederik Spaans stelt als hiervoor aangehaald dat hij ten tijde van het indienen van de klacht over de eerdere twee procedures niet meer informatie kon achterhalen dan dat er in het verleden twee zaken waren geweest.

In de klacht van Diederik Spaans stelt Klager dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd omdat de Domeinnaam te koop staat of wordt verhuurd. Klager stelt: “Dit blijkt ook uit de overlegde correspondentie met Verweerder. ... De kwade trouw van Verweerder staaf ik door een screenshot van de website van Verweerder en kopieën van emailcorrespondentie met Verweerder.”

Uit de in de procedure door Klager overlegde emailcorrespondentie van 28 januari 2022 betreffende het kunnen kopen van de domeinnaam <spaans.eu> voor een bedrag tussen de 3000 en 4500 euro blijkt echter dat deze email is gericht aan de eerdere klager Christiaan Spaans en niet aan Klager Diederik Spaans. Hetzelfde is het geval met de ook overgelegde email van 20 april 2022. Er is derhalve geen sprake van de door Klager gestelde emailcorrespondentie tussen Klager Diederik Spaans en Verweerder maar van correspondentie met klager Christiaan Spaans.

In de visie van het Panel betekent het door Klager in deze procedure indienen van een klacht met gebruikmaking en overlegging van bewijsstukken door Verweerder toegezonden aan de klager in beide eerdere procedures CAC 8432 en CAC 8497, en niet aan Klager in deze procedure, dat er in de onderhavige zaak feitelijk sprake is van het hernieuwd indienen van een klacht betreffende dezelfde Domeinnaam <spaans.nl> en dat ondanks het feit dat de formele indiener van de nieuwe klacht een andere persoon is of zou kunnen zijn.

Conform vaste rechtspraak is het uitgangspunt dat alleen wanneer er sprake is van nieuwe feiten die redelijkerwijs niet beschikbaar waren, niet bekend waren of hadden kunnen zijn of sinds de oorspronkelijke beslissing zijn veranderd, het een klager kan worden toegestaan om een klacht betreffende dezelfde Domeinnaam tegen dezelfde Verweerder opnieuw in te dienen.

Het Panel merkt ter zake op dat er niet is gebleken dat in deze procedure sprake is van nieuwe feiten. Het Panel constateert dat door Klager in de onderhavige procedure geen nieuwe feiten zijn gesteld of aangetoond die tot een afwijkende beslissing kunnen leiden.

Klager heeft evenmin expliciet vermeld dat er sprake is van nieuwe feiten.

Het Panel voegt daaraan toe dat het al eerder bekend was dat Verweerder de Domeinnaam te koop aanbiedt. Immers, de overgelegde emailcorrespondentie betreffende het te koop aanbieden van de Domeinnaam voor een bedrag van omstreeks 4.000 Euro dateert al van 2022, derhalve van voor het indienen van de klacht in de eerste zaak CAC 8432; bovendien wordt het feit van het te koop aanbieden van de Domeinnaam al in de eerdere twee beslissingen expliciet genoemd.

Het Panel neemt daarbij in overweging dat het feit dat de onderhavige klacht wellicht andere juridische argumenten bevat waarom er sprake is van een familienaam als een naar Nederlands recht erkend recht, niet kan worden beschouwd als een nieuw feit.

Alles overwegende beslist het Panel dan ook de Klacht af te wijzen. Dit houdt in dat het Panel niet toekomt aan een inhoudelijke bespreking van de drie elementen van een ADR-procedure, kort gezegd een identieke domeinnaam, geen recht of legitiem belang en/of kwade trouw bij registratie of gebruik. Het Panel voegt daaraan toe dat het Klager vrij staat een procedure voor de gewone rechter aanhangig te maken.

BESLISSING

Op grond van de hiervoor genoemde redenen wijst het Panel in overeenstemming met paragraaf B 12 van de ADR-Voorschriften de Klacht af.

PANELISTS

Name	Dinant T.L. Oosterbaan
------	-------------------------------

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2024-10-23

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name: SPAANS.EU

II. Country of the Complainant: the Netherlands , country of the Respondent: the Netherlands

III. Date of registration of the domain name: 7 June 2006

IV. Rights relied on by the Complainant (B(11)(f) ADR Rules) on which the Panel based its decision:

family name

V. Response submitted: No

VI. Domain name/s is/are [identical/confusingly similar/neither identical nor confusingly similar] to the protected right/s of the Complainant

1. Not decided

2. Why: See XI below

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (B(11)(f) ADR Rules):

1. Not decided
2. Why: See XI below

VIII. Bad faith of the Respondent (B(11)(e) ADR Rules):

1. Not decided
2. Why: See XI below

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: N/A

X. Dispute Result: Complaint denied

XI. Procedural factors the Panel considers relevant:

This case considers another refiling of two cases regarding the identical domain name SPAANS.EU: original case with number CAC-ADREU-008432, decision of 30 January 2023 and refiled case with number CAC-ADREU-00897, decision of 30 May 2023. Reference is made to I.3 CAC .EU Overview 2.0. In the opinion of the Panel the filing by Complainant in these proceedings using and submitting documentary evidence sent by Respondent to the complainant in both previous cases CAC 8432 and CAC 8497, and not to Complainant, means that from a factual point of view it is a refiling of a complaint concerning the same Domain Name <spaans.eu> and that despite the fact that the formal complainant in the new proceedings is or could be a different person. When the facts are identical, panels must deny hearing the case based on Paragraph B 12 (a) of the ADR Rules. Complainant did not assert and did not demonstrate that there were new facts compared to the original cases. Consequently the Panel rejects this case.

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? N/A
