Anonymized decision for dispute CAC-ADREU-008715

Case number	CAC-ADREU-008715
Time of filing	2025-03-15 21:51:00
Domain names	steindl.eu

Case administrator

Olga Slanařová (Case admin)

Complainant

Name	[redacted]

Respondent

Organization	DREAM BIGGER VENTURES GMBH

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Het Panel heeft geen kennis van andere juridische procedures met betrekking tot de betwiste domeinnaam <steindl.eu> (hierna de "**Domeinnaam**").

A. KLAGER

Klager stelt dat de Domeinnaam identiek is aan of verwarrende gelijkenis vertoont met de familienaam van Klager (i.e., "Steindl"), die een deel is van de bedrijfsnaam van Klager. Klager legt als stuk bewijs van inschrijving in het Oostenrijks handelsinformatiesysteem over (Stuk 2 van Klager). Klager stelt verder dat hij op de naam "Steindl" volgense de Oostenrijkse en Europese wetgeving rechten op zijn achternaam kan laten gelden. Klager beroept zich op § 43 ABGB, dat uitgebreide bescherming biedt aan persoonlijke namen en het ongeoorloofd gebruik ervan verbiedt.. Klager verwijst hiervoor verder nog naar de beslissing van een eerder Panel (CAC-ADREU-008437 (voit.eu)) waarin dat Panel erkende dat een achternaam beschermd is onder Oostenrijkse wetgeving en dat een domeinnaam die uit die achternaam bestaat. Ter identificatie legt Klager kopie over van zijn identiteitsbewijs (paspoort) (Stuk 1 van Klager).

Wat betreft het gebrek aan rechten of legitiem belang bij de Domeinnaam in hoofde van Verweerder, stelt klager dat de Domeinnaam vewijst naar een parkeer-/tekoop-pagina op (https://trusted.evo-media.eu/steindl.eu), waar de domeinnaam wordt geadverteerd voor 4.990 EUR (exclusief BTW). Volgens Klager toont deze omleiding aan dat (i) Verweerder zich niet bezighoudt met enige te goeder trouw aangeboden goederen of diensten; (ii) de Domeinnaam uitsluitend lijkt te worden gehouden voor speculatieve wederverkoop.

Ten slotte stelt Klager nog dat de Domeinnaam door Verweerder te kwader trouw is geregistreerd een wordt gebruikt. Dit is volgens Klager zo omdat: (i) het primair doel is om de Domeinnaam te verkopen voor een bedrag dat aanzienlijk hoger ligt dan de registratiekosten; (ii) de Domeinnaam reeds langdurig te koop wordt aangeboden (met name, sinds 2017); (iii) de hoge prijs die Verweerder voor de Domeinnaam vraagt; (iv) het feit dat Verweerder (en zijn eigenaar, de heer Markus Peter Jank), reeds meerdere malen betrokken is geweest in domeinnaamgeschillen; en (v) de onbeantwoorde poging tot aankoop door Klager van de Domeinnaam voor een redelijk bedrag.

B. VERWEERDER

Verweerder diende geen antwoord in.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

§B(11)(d)(1) van de ADR Voorschriften bepaalt dat Klager dient aan te tonen dat:

(i) de domeinnaam identiek is aan of verwarrend veel lijkt op een naam waarvoor een recht wordt erkend of vastgesteld door het nationale recht van een lidstaat en/of het recht van de Europese Unie en; of

(ii) de domeinnaam door de Verweerder geregistreerd is zonder rechten of legitiem belang bij de naam; of

(iii) de domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.

Hierna zal het Panel onderzoeken of aan de verschillende voorwaarden van dit artikel voldaan is.

De bewijslast van de voorwaarden van voornoemd artikel ligt bij Klager.

1. Domeinnaam identiek of verwarrend gelijkend met erkende of vastgestelde rechten van Klager

Klager beroept zich op § 43 ABGB. Als bewijs van zijn erkende of vastgestelde rechten, legt Klager kopie over van (i) zijn identiteitsbewijs (paspoort); en (ii) zijn inschrijving in het Oostenrijks handelsinformatiesysteem.

Het Panel is van oordeel dat Klager hiermee voldoende heeft aangetoond dat zijn rechten op de familienaam "Steindl" erkend of vastgesteld zijn. Het Panel stelt vast dat de familienaam waarop Klager zich beroept volledig wordt opgenomen in de Domeinnaam. Aangezien het TLD ". eu" op grond van vaststaande rechtspraak geen onderdeel uitmaakt van de vergelijking tussen het door de Klager ingeroepen recht en de Domeinnaam, stelt het Panel vast dat de Domeinnaam identiek is aan het naamrecht van de Klager, zodat aan § B(11)(d)(1)(i) van de ADR Voorschriften is voldaan.

2. Registratie door Verweerder van de Domeinnaam zonder rechten of legitiem belang bij de Domeinnaam

Het Panel is van oordeel Klager prima facie heeft aangetoond dat Verweerder geen recht of legitiem belang heeft met betrekking tot de Domeinnaam. Dit volgt, aldus het Panel, uit het feit dat de Domeinnaam, sinds 2017, via een website, te koop werd aangeboden voor een bedrag van 4.990 EUR (exclusief BTW). Volledigheidshalve wijst het Panel erop dat nergens uit blijkt dat Verweerder bekend zou staan bij het publiek onder de Domeinnaam of gelijknamige rechten zou hebben verkregen.

3. Te kwader trouw registratie of gebruik van de Domeinnaam door Verweerder

Aangezien het Panel reeds heeft vastgesteld dat het voldoende aannemelijk is gemaakt dat de Verweerder geen recht of legitiem belang heeft in de Domeinnaam moet niet meer in overweging worden genomen of de Domeinnaam ook is geregistreerd of gebruikt te kwader trouw.

DECISION

Om bovengenoemde redenen heeft het Panel in overeenstemming met de § B12 (b) en (c) van de ADR-Voorschriften besloten over overdracht domeinnaam steindl.eu op de Klager.

Arbiters

Name	**Gunther Meyer**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2025-03-15

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name: <steindl.eu>

II. Country of the Complainant: Austria, country of the Respondent: Austria

III. Date of registration of the domain name: 28 February 2016

IV. Rights relied on by the Complainant (B(11)(f) ADR Rules) on which the Panel based its decision: family name (Steindl)

V. Response submitted: No

VI. Domain name is identical to the protected right of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (B(11)(f) ADR Rules):
1. No
2. Why: The Panel finds that Respondent has no rights or legitimate interests in the domain name, given the domain name was registered or used for many years by Respondent for the sole purpose of selling the domain name for profit. For the sake of completeness, the Panel points out that nowhere does it appear that the Respondent would be known to the public under the domain name or would have acquired rights of the same name.

VIII. Bad faith of the Respondent (B(11)(e) ADR Rules):
1. No
2. Why: The Panel finds there is no need to assess this condition given the absence of rights or legitimate interests of the Respondent.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: N/A

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: N/A

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? Yes