Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-008760

Case number	**CAC-ADREU-008760**
Time of filing	**2025-05-13 09:25:42**
Domain names	**furrer.eu**

Case administrator

Olga Slanařová (Case admin)

Complainant

Name	**Florian Furrer**

Respondent

Organization	**Evolution Media e.U.**

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Volgens opgave van de Klager lopen er geen andere procedures ter zake van de betwiste domeinnaam.

FEITELIJKE SITUATIE

De Klager heeft de Oostenrijkse nationaliteit wiens familienaam blijkens de overgelegde kopie van zijn identiteitsbewijs “Furrer” is.

De Verweerder heeft de betwiste domeinnaam geregistreerd op 1 april 2008. De betwiste domeinnaam verwijst naar een website die de betwiste domeinnaam aanbiedt voor eenmalige betaling van EUR 4.990 of EUR 440 per maand.

De Klager heeft op 4 maart 2025 een emailverzoek aan de Verweerder gestuurd met het verzoek om de betwiste domeinnaam aan hem over te dragen omdat hij “een EU burger met de naam Furrer” is. De Verweerder antwoordde op 17 maart 2025 afwijzend en schreef “FURRER is a 100% generic english dictionary term, the registration is more then legitim. Furthermore furrer.eu has been registerred in 2008, which was 17years ago.”

A. KLAGER

De Klager voert aan dat zijn familienaam “Furrer” is dat hij rechten heeft gevestigd op de naam “Furrer” door het gebruik ervan als een familienaam, die wordt erkend en beschermd door het nationale recht en het recht van de Europese Unie. Volgens de Klager bevat de betwiste domeinnaam zijn volledige familienaam wat leidt tot verwarring bij internetgebruikers die de domeinnaam kunnen associëren met de Klager.

Volgens de Klager heeft de Verweerder geen rechten of legitieme belangen in de betwiste domeinnaam omdat de Verweerder niet algemeen bekend is onder de naam “Furrer,” noch enig handelsmerk of andere intellectuele eigendomsrechten heeft die zijn verbonden aan de betwiste domeinnaam. De Verweerder heeft de betwiste domeinnaam niet gebruikt in verband met een bonafide aanbod van goederen of diensten, maar lijkt de betwiste domeinnaam uitsluitend te bezitten met het doel om deze te verkopen. De Klager betwist voorts de stelling van de Verweerder in zijn hierboven onder “feitelijke situatie” aangehaalde email van 17 maart 2025 dat het woord “furrer” in het Engels een generieke aanduiding is.

Omdat volgens de Klager de Verweerder de betwiste domeinnaam voornamelijk houdt met het oogmerk van verkoop, verhuur, of overdracht op grond van een andere titel aan de Klager of een concurrent voor vergoeding die hoger is dan de gedocumenteerde out-of-pocket kosten die de Verweerder heeft gemaakt in verband met de betwiste domeinnaam, en omdat de Verweerder de

betwiste domeinnaam houdt om te voorkomen dat de Klager de naam “Furrer” weergeeft in een overeenkomstige domeinnaam, bezit de Verweerder volgends de Klager de betwiste domeinnaam te kwader trouw en gebruikt de Verweerder de betwiste domeinnaam te kwader trouw.

B. VERWEERDER

De Verweerder heeft geen Verweer gevoerd.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

Het Panel stelt vast dat de Verweerder heeft nagelaten een Verweer in te dienen binnen de gestelde termijn. Artikel B 10 (a) van de .eu Voorschriften voor Alternatieve Geschillenbeslechting (de “ADR-Voorschriften") bepaalt in dat verband dat als “een Partij een van de periodes die door deze ADR-voorschriften of door het Panel zijn vastgesteld niet naleeft, neemt het Panel een beslissing over de Klacht en kan deze niet-naleving beschouwen als grond om de vorderingen van de andere Partij te accepteren”.

De Klacht kan evenwel alleen worden toegewezen indien de Klager voldoende heeft gesteld en aangetoond (zie IV.7 van het Overview of CAC Panel Views on Selected Questions of the Alternative Dispute Resolution for .EU Domain Name Disputes, 2nd Edition (”CAC .EU Overview 2.0”)).

Op grond van artikel 4(4) van (de “Verordening”) en artikel B11(d)(1) van de ADR-Voorschriften, is het Panel bevoegd om een verzoek tot overdracht van de betwiste domeinnaam toe te wijzen indien de Klager aantoont dat de betwiste domeinnaam:

i. identiek is aan of een verwarrende gelijkenis vertoont met een naam waarvoor in het Unie- of nationale recht een recht is vastgelegd, en indien de betwiste domeinnaam:
ii. door zijn houder zonder recht op of rechtmatig belang bij de naam is geregistreerd, of
iii. te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.

Bovendien dient de Klager te voldoen aan de basiscriteria voor registratie van “.eu” domeinnamen overeenkomstig artikel 3 van de Verordening.

Paragraaf B1 (b) (10) juncto B11 (d) (1) van de ADR-Voorschriften schrijft voor dat de Klacht de gronden moet beschrijven waarop de klacht berust, meer in het bijzonder moet de Klager aantonen:

A. waarom de betwiste domeinnaam identiek is aan of verwarrend veel lijkt op één of meer namen waarvoor één of meer rechten worden erkend of vastgesteld door de nationale en/of EU-wetgeving (zoals gespecificeerd en beschreven in overeenstemming met paragraaf B1(b)(9) van de ADR-Voorschriften; en ook
B. waarom de betwiste domeinnaam door de houder is geregistreerd zonder rechten of legitieme belangen met betrekking tot de domeinnaam die het onderwerp is van de Klacht; of
C. waarom de betwiste domeinnaam moet worden geacht te zijn geregistreerd of te kwader trouw te zijn gebruikt.

Deze gronden moeten worden uitgelegd in het licht van artikel 4(4) van de Verordening zodat de Klager moet aantonen dat de betwiste domeinnaam identiek is aan of verwarringwekkend gelijk is met de bedoelde door wetgeving beschermde naam en de Verweerder geen rechten op of gerechtvaardigd belang heeft bij de betwiste domeinnaam, dan wel de betwiste domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.

Het Panel zal in het licht van het vorenstaande eerst bepalen of aan de formele eisen van artikel 4(4) van de Verordening is voldaan.

De Klager moet als eerste aantonen dat de betwiste domeinnaam identiek is aan of op verwarringwekkende manier overeenstemt met een naam waarop hij een wettelijk recht heeft. In dit verband heeft de Klager slechts aangevoerd dat zijn familienaam "Furrer" is, en heeft de Klager dit aangetoond door een kopie van zijn paspoort over te leggen. De Klager heeft evenwel niet aangetoond op grond van welk recht zijn familienaam in Oostenrijk en/of de Europese Unie wordt erkend of vastgesteld. Zodoende heeft de Klager niet voldaan aan de eis van paragraaf B1(b)(9) van de ADR-Voorschriften dat bepaalt dat de Klager voor de naam waarvoor hij stelt dat daarvoor in het Unie- of nationale recht een recht is vastgelegd “precies het type recht(en) (beschrijft) waarop wordt geclaimd, en (..) de wet(en), evenals de voorwaarden waaronder het recht wordt erkend en/of gevestigd (bijv. auteursrechten, handelsmerken en geografische aanduidingen in het nationale recht of het recht van de Europese Unie, en, voor zover ze worden beschermd door het nationale recht in de lidstaten waar ze worden bewaard: niet-geregistreerde handelsmerken, handelsnamen, bedrijfsaanduidingen, bedrijfsnamen, familienamen en onderscheidende titels van beschermde literaire en artistieke werken)”. Klager heeft evenwel bloot gesteld dat hij rechten zou hebben gevestigd op de naam “Furrer” door het gebruik ervan als een familienaam, die wordt erkend en beschermd door het nationale recht en het recht van de Europese Unie, zonder te specificeren om welk recht of welke rechten het gaat en welke voorwaarden van toepassing zijn. Derhalve voldoet de Klacht niet aan de eisen van de ADR-Voorschriften en dient het Panel op grond van paragraaf B10 (b) van de ADR-Voorschriften ADR de conclusie trekken die het passend acht. In andere uitspraken hebben panels onder soortgelijke omstandigheden de klacht afgewezen (bijvoorbeeld CAC-ADREU-008432, CAC-ADREU-008356, CAC-ADREU-008146 en Martin Close v. Dain Manager, Evolution Media e.U., WIPO Zaak nr.

DEU2024-0012). Het Panel wijst ook in deze zaak de Klacht vanwege de geconstateerde gebreken af.

BESLISSING

Op grond van de hiervoor genoemde redenen wijst het Panel in overeenstemming met paragraaf B12 (b), (d) en (e) van de Voorschriften ADR de Klacht af.

PANELISTS

Name	**Alfred Meijboom**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2025-05-13

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name: <furrer.eu>

II. Country of the Complainant: the Netherlands, country of the Respondent: Austria

III. Date of registration of the disputed domain name: April 1, 2008

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:
family name: Furrer

V. Response submitted: No

VI. Domain name is identical/confusingly similar to the protected rights of the Complainant
1. Not decided
2. Why: see XI below

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):
1. Not decided
2. Why: see XI below

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):
1. Not decided
2. Why: see XI below

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant:

X. Dispute Result: Complaint denied

XI. Procedural factors the Panel considers relevant:

The Complainant must first show that the disputed domain name is identical or confusingly similar to a name in respect of which a right is established by Union or national law. In this regard, the Complainant has only alleged that his family name is "Furrer," and the Complainant has demonstrated this by submitting a copy of his passport. However, the Complainant has not demonstrated according to which law his surname is recognized or established by Union or national law. Thus, the Complainant has not complied with the requirement of paragraph B1(b)(9) of the ADR Regulations which provides that, for the name for which the Complainant claims that a right is "recognised and/or established (e.g. copyright, trademarks and geographical indications provided in national law or European Union law, and, insofar as they are protected under national law in the Member States where they are held: unregistered trademarks, trade names, business identifiers, company names, family names and distinctive titles of protected literary and artistic works))", such right is specified. On the contrary, the Complainant has only alleged that his family name is protected by the national law of the European Union and/or a member state law without specifying which right or rights are involved and which conditions apply. Therefore, the Complaint does not meet the requirements of the ADR Rules and the Panel should draw the conclusion it deems appropriate under paragraph B10(b) of the ADR Rules . In other cases Panels have rejected the complaint under similar circumstances (e.g., CAC-ADREU-008432, CAC-ADREU-008356, CAC-ADREU-008146 en Martin Close v. Dain Manager, Evolution Media e.U., WIPO Case Nr. DEU2024-0012). The Panel also rejects the Complaint in this case because of the deficiencies found.