Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-008730

Case number	CAC-ADREU-008730
Time of filing	2025-05-14 00:33:15
Domain names	prechtl.eu

Case administrator

Organization	Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Complainant

Name	Prechtl

Respondent

Organization	Evolution Media e.U.

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Het panel heeft geen kennis van andere gerechtelijke procedures met betrekking tot de betwiste domeinnaam <prechtl.eu> (“Domeinnaam”).

FEITELIJKE SITUATIE

Klager is een Duitse staatsburger die in Duitsland woont. Zijn achternaam is Prechtl (zoals uit het bijgevoegd paspoort blijkt). Hij heeft aanvullend bewijsmateriaal overgelegd om aan te tonen dat hij vanaf zijn geboorte de naam Prechtl draagt en in Duitsland verblijft.

Verweerder is de Oostenrijkse vennootschap Evolution Media e.U.

Verweerder heeft de Domeinnaam op 8 juli 2010 geregistreerd.

Het Panel stelt bij het schrijven van de Beslissing vast dat de Domeinnaam verwijst naar een website in het domein https://trusted.evo-media.eu/prechtl.eu. Daar wordt de Domeinnaam te koop aangeboden voor 1999 EUR excl. BTW.

A. KLAGER

Klager vordert dat de Domeinnaam wordt ingetrokken en aan hem wordt overgedragen. Hij stelt dat de Domeinnaam identiek is aan zijn achternaam, waarvoor rechten bestaan krachtens artikel 10, lid 1, van Verordening (EG) nr. 874/2004. [Panel past dit aan naar actuele regelgeving in beoordeling.]

Klager verwijst naar artikel 12 van het Duitse Burgerlijk Wetboek (§ 12 BGB), dat bescherming biedt aan persoonlijke namen tegen ongerechtvaardigd gebruik.

Klager voert aan dat Verweerder geen website-inhoud aanbiedt onder de Domeinnaam, maar enkel doorverwijst naar een verkoopplatform. Hij wijst ook op het feit dat Verweerder in de Whois "Nederlands" als taal heeft opgegeven, terwijl de onderneming gevestigd is in Oostenrijk en duidelijk Duits communiceert. Hij vermoedt dat dit bedoeld is om het voor aanvragers moeilijker te maken.

Klager stelt dat hij de Domeinnaam voor persoonlijk gebruik wenst, met name voor e-mailadressen. Hij heeft Verweerder hiervan op de hoogte gebracht, maar hierop werd niet gereageerd.

Volgens Klager is Verweerder herhaaldelijk betrokken geweest bij ADR-procedures (o.a. CAC-ADREU-008257, -008256 en -008231) en is het gedrag consistent met speculatieve registratiepraktijken.

B. VERWEERDER

Verweerder heeft geen reactie op de Klacht van de Klager binnen de daartoe voorziene termijnen ingediend.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

1. Toepasselijke regelgeving

Het Panel stelt vast dat Klager zich in zijn klacht beroept op artikel 10 van Verordening (EG) nr. 874/2004. Deze verordening is echter vervangen door Verordening (EU) 2019/517 en de Uitvoeringsverordening (EU) 2020/857.

Hoewel de door Klager aangehaalde bepaling formeel niet langer van kracht is, merkt het Panel op dat de inhoudelijke grond waarop Klager zich beroept (namelijk bescherming van zijn familienaam krachtens het nationale recht van een lidstaat) onder de huidige regelgeving onverkort als een erkend recht wordt beschouwd (zie artikel 9, lid 2 van Uitvoeringsverordening (EU) 2020/857).

Het Panel zal de vordering van Klager dan ook inhoudelijk toetsen aan de hand van de toepasselijke actuele regelgeving.

2. Beoordelingsmaatstaf volgens de ADR Voorschriften

Op grond van Paragraaf B 11 (d) (1) van de ADR Voorschriften kan het Panel enkel beslissen tot de overdracht van de Domeinnaam aan de Klager indien de Klager aantoont dat:

- de Domeinnaam identiek is aan of een verwarrende gelijkenis vertoont met een naam waarvoor in het nationale recht van een lidstaat en/of het recht van de Europese Unie een recht is erkend of vastgesteld; en
- de Verweerder de Domeinnaam zonder rechten op of gewettigd belang bij de Domeinnaam heeft geregistreerd; of
- de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.

De bewijslast van deze voorwaarden ligt bij de Klager.

a) De Domeinnaam is identiek aan een erkend of vastgesteld recht van Klager

Artikel 9, 2 van de Uitvoeringsverordening (EU) 2020/857 erkent de familienaam als één van de rechten waarop een vordering kan worden gebaseerd, voor zover die familienaam krachtens het nationale recht beschermd is in de lidstaten waar de familienaam wordt aangehouden.

Klager toont met een kopie van zijn paspoort aan dat zijn familienaam "Prechtl" is en dat hij in Duitsland woont. Hij heeft zich expliciet beroepen op § 12 BGB, dat bescherming verleent aan de naam van een persoon en optreden mogelijk maakt tegen ongerechtvaardigde naamtoekenning of -gebruik.

Het Panel acht dit voldoende om aan te nemen dat Klager een door het Duitse nationale recht erkend naamrecht bezit dat identiek is aan de Domeinnaam. Aan de eerste voorwaarde van Paragraaf B 11 (d) (1) van de ADR Voorschriften is voldaan.

b) De Domeinnaam is geregistreerd zonder rechten op of gewettigd belang bij de Domeinnaam

De Domeinnaam wordt sinds lange tijd enkel te koop aangeboden. Verweerder heeft deze geregistreerd en ondergebracht bij een platform dat uitsluitend gericht is op domeinnaamhandel.

In lijn met talrijke andere ADR.eu beslissingen is het voldoende voor Klager om eenvoudig aan te tonen dat Verweerder geen gewettigd belang heeft bij de betreffende Domeinnaam om de bewijslast te verschuiven. Verweerder heeft hierop niet gereageerd.

Er blijkt niet dat Verweerder de Domeinnaam vóór aanvang van deze procedure heeft gebruikt voor enig aanbod van goederen of diensten, noch dat hij daar voorbereidingen toe heeft getroffen. De Verweerder is evenmin door de Domeinnaam gekend. Het Panel stelt vast dat Verweerder geen rechten of gewettigd belang bij de Domeinnaam heeft.

c) De Domeinnaam is te kwader trouw geregistreerd of wordt gebruikt

Hoewel niet noodzakelijk gelet op het bovenstaande, merkt het Panel volledigheidshalve op dat uit het langdurige niet-gebruik van de Domeinnaam in combinatie met de actieve verkoop via een handelsplatform duidelijk blijkt dat het registratie- en gebruiksdoel uitsluitend speculatief en commercieel is.

Gelet op bovenstaande vaststellingen en het ontbreken van enige onderbouwde weerlegging door Verweerder, is het Panel van oordeel dat Verweerder de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd of gebruikt.

BESLISSING

Op grond van de hiervoor genoemde redenen besluit het Panel in overeenstemming met paragraaf B 12 (a), (b), (d) en (e) van de Voorschriften ADR dat de Domeinnaam <prechtl.eu> moet worden overgedragen aan Klager.

PANELISTS

Name	**Bart Goddyn**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2025-05-14

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name: prechtl.eu

II. Country of the Complainant: Germany, country of the Respondent: Austria

III. Date of registration of the domain name: 8 July 2010

IV. Rights relied on by the Complainant (B(11)(f) ADR Rules) on which the Panel based its decision:
10. family name: Prechtl

V. Response submitted: No

VI. Domain name is identical to the protected right/s of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (B(11)(f) ADR Rules):
1. No
2. Why: The Respondent has not demonstrated any rights or legitimate interests in the disputed domain name, which has been offered for sale for many years without any evidence of bona fide use. The Respondent is not known under the name “Prechtl” and has not rebutted the Complainant’s prima facie case.

VIII. Bad faith of the Respondent (B(11)(e) ADR Rules):
1. Yes
2. Why: Why: The domain name has been passively held and publicly offered for sale at a significant price without any legitimate use, which indicates registration and use primarily for speculative purposes. This pattern of conduct, in combination with similar findings in previous ADR cases involving the same Respondent, supports a finding of bad faith.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: None.

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: The Panel notes that the Complainant cited repealed legislation (Regulation (EC) No 874/2004), but this was not deemed a material defect, as the asserted rights are still valid under the current legal framework. The Panel assessed the Complaint on its merits in accordance with the applicable ADR Rules and current EU regulations.

XII. Is Complainant eligible? Yes