VAHEKOHTU OTSUS for dispute CAC-ADREU-008833

Case number	**CAC-ADREU-008833**
Time of filing	**2025-12-02 12:32:04**
Domain names	**nobelwind.eu**

Case administrator

Olga Slanařová (Case admin)

Complainant

Organization	**Parkwind NV**

Complainant representative

Organization	**Timelex**

Respondent

Name	**Mr. Ilja Nikiforov**

MUUD KOHTUMENETLUSED

Vahekohus ei ole teadlik vaidlustatud domeeni puudutavatest muudest käimasolevatest kohtuvaidlustest või jõustunud kohtuotsustest.

FAKTILINE SITUATSIOON

Hageja on Belgias 26.03.2012 asutatud äriühing Parkwind NV (nüüd osa Jera Nex BP-st), registrijärgse asukohaga Sint-Maartenstraat 5, 3000 Leuven, Belgia. Hageja tegutseb avamere tuuleenergia sektoris. Üks tema avamere tuuleparke, mis asub Ostendi (Belgia) ranniku lähedal, on tuntud nimega „Nobelwind" (tuulepark kasutuses 2017. aastast). Selle projekti jaoks asutas hageja 19.02.2013 eriotstarbelise äriühingu Nobelwind NV, mille registrijärgne aadress on sama, mis hagejal. Nobelwind NV omab Beneluxi Intellektuaalomandi Ametis registreeritud kaubamärki „NOBELWIND" (taotluse kuupäev 07.12.2017, reg kuupäev 01.03.2018, reg nr 1025780, klassides 35, 39 ja 40).

Hageja on varasemalt olnud domeeninime „nobelwind.eu" omanik ja tasunud selle registreerimise eest alates 2014. aastast. Kuid Belgia registripidaja (Level27 NV) vea tõttu eemaldas Level27 NV 2022. aasta keskel (enne 05.07.2022) ekslikult ja põhjendamatult domeeninime „nobelwind.eu" registrist, ilma eelneva hageja teavituse või nõusolekuta. Selle tulemusena kaotas hageja õiguse domeeninimele "nobelwind.eu".

Kostja, Ilja Nikiforov, registreeris domeeninime „nobelwind.eu" 22.06.2022. Kostja on veebilehte www.nobelwind.eu kasutanud EMI (krüptovaluuta) tegevusloa reklaamimiseks ning Leedu ja ELi finantsregulatsiooni teabe näitamiseks.

09.10.2025 esitas hageja Vahekohtule ingliskeelse hagiavalduse domeeninime "nobelwind.eu" üleandmise nõudes. Tuginedes .eu ADR Reeglite § B2 (b) teavitas 09.10.2025 Vahekohus hagejat hagiavalduse puudustest, s.o vastuolu keelenõudega, milleks on vaidlustatud domeeninime registreerimislepingu keel (.eu ADR Reeglite § A3 (a)), ning määras hagejale 7-päevase tähtaja puuduste

kõrvaldamiseks. 14.10.2025 esitas hageja hagiavalduse eestikeelse tõlkega, millega Vahekohus luges hagiavalduse nõuetekohaselt esitatuks ning määras formaalseks menetluse alustamise kuupäevaks 14.10.2025.

Vahekohus on 14.10.2025 informeerinud vastavalt kostjat hagiavalduse esitamisest, andes 20-päevase tähtaja vastuse esitamiseks. Kostja esitas nõuetekohase vastuse 29.10.2025. Vahekohus kinnitas asja lahendamiseks ADR Senati („**Senat**“) 04.11.2025, millega määrati otsuse tegemise kuupäevaks 18.11.2025. 12.11.2025 esitas hageja taotluse lühikese täiendava avalduse või dokumentide esitamiseks .eu ADR Reeglite § B8 alusel (sama taotlus esitatud 30.10.2025, kuid kuna Senat polnud selleks ajaks määratud, jäi see Senati tähelepanu alt välja). Senat rahuldas hageja taotluse 13.11.2025, võimaldades kummalgi poolel esitada lühikesed täiendavad seisukohad 5 päeva jooksul (esmalt hagejale, seejärel kostjale) ning millega Senat otsustas pikendada otsuse tegemise tähtpäeva. Hageja esitas vastavalt oma täiendava seisukoha 17.11.2025 ning kostja 19.11.2025. 18.11.2025 teatega on Vahekohus pikendanud otsuse tegemise kuupäeva kuni 03.12.2025. Vahekohtu platvormi tehnilise rikke tõttu pikendas Vahekohus 03.12.2025 otsuse tegemise kuupäeva kuni 05.12.2025.

A HAGEJA POOL

Hageja taotleb vaidlustatud domeeninime üleandmist hagejale.

1. Hageja väidab, et talle kuulub Beneluxi registreeritud kaubamärk „NOBELWIND” (reg nr 1025780) ning vaidlustatud domeeninimi "nobelwind.eu" on identne talle kuuluva registreeritud kaubamärgiga "NOBELWIND". Vastavalt Beneluxi Intellektuaalomandi Konventsiooni ("**BCIP**") artikli 2.20 lõike 2 punktile d on hagejal seaduslik õigus takistada kolmandatel isikutel tema kaubamärgi kasutamist domeeninimedes või muul viisil, mis võib tekitada segadust tarbijate seas. BCIP artikli 2.20 lõike 2 punkt d reguleerib:

> 2. Ilma et see piiraks registreeritud kaubamärgi omaniku enne registreerimise või prioriteedikuupäeva omandatud õigusi ning ilma et see piiraks tavalise õiguse võimalikku kohaldamist tsiviilvastutuse küsimustes, on registreeritud kaubamärgi omanikul õigus takistada kõigil kolmandatel isikutel, kellel puudub tema nõusolek, kasutamast mis tahes tähist, kui seda tähist:
>
> (…)
> d) kasutatakse muul eesmärgil kui kaupade või teenuste eristamiseks, kui selle kasutamine annab põhjendamatult ebaõiglase eelise või kahjustab kaubamärgi eristusvõimet või mainet.

2. Hageja leiab, et kostja on domeeninime registreerinud omamata nimele õigusi või õigustatud huvi, kuna kostja on käivitanud kahtlase veebisaidi www.nobelwind.eu, kus ta reklaamib EMI- (krüptovaluuta) litsentsi, mis ei ole seotud hageja avamere tuuleenergia tegevusega ega projektiga, millele nimi “Nobelwind” viitab. Hageja leiab samuti, et:

- Kostja ei ole tuntud nimetuse Nobelwind all. WHOIS-otsing ja täiendav uurimine ei näita selle nimetusega vastavust ühegi isiku nime, ettevõtte nime ega kaubamärgiga.
- Kostja on äriühingu Eesti Firma OÜ asutaja – tegemist on Eesti äriühingute teenuste pakkujaga, kes on spetsialiseerunud äriühingute asutamisele. Avalikud andmebaasid näitavad, et kostja ja tema ettevõte on olnud meedia negatiivse tähelepanu all.
- Kostjal puuduvad kaubamärgi-, ärinime- või ettevõtteõigused tähisele NOBELWIND.
- Veebisait ei ole puhtalt informatiivne, kuivõrd lehekülje allosas on link kommertsveebisaidile https://adamsmith.lt/en/finance-and-blockchain/electronic-money-institution-license-in-lithuania/. KPMG koostatud vastavusaruandes on mainitud seda veebisaiti ning see on seotud kostjaga. Lisaks on veebisaidi adamsmith.lt kasutustingimustes märgitud, et seda haldab LTCompany UAB, mille juhatajaks on kostja.
- Selline kasutamine kasutab ära NOBELWIND kaubamärgiga seotud mainet ja võib internetikasutajaid ekslikult viia arvamusele, et veebisait on seotud hagejaga või on tema poolt heaks kiidetud.

3. Hageja väidab, et domeeninimi on registreeritud ja on kasutusel pahauskselt, kuivõrd domeeninimi registreeriti oportunistlikult pärast hageja õiguse kaotamist, ning veebisaidi sisu, mis on seotud krüptovaluuta- ja finantsteenustega, on eksitav, kahjustab hageja mainet ega ole mingil viisil seotud nimega “Nobelwind” ega hageja seadusliku tegevusega. Hageja on samuti viidanud käesolevale hagiavaldusele eelnenud kostja (kui domeeninime registreerija) käitumisele seoses hageja poolt registripidaja kaudu esitatud kaebusega domeeninime "nobelwind.eu" kohta, millele kostja vastas viivitamatult ja eemaldas veebisaidi sisu peaaegu kohe. Järgnevas kirjavahetuses näitas kostja koostöövalmidust, tehes hagejale ettepaneku tasu maksmiseks enda poolt valitud summa ulatuses Eesti heategevusorganisatsioonile vastutasuna domeeninime tagastamise eest hagejale. Hagejal puudus kindlus talle domeeninime tagastamise kohta, samuti kahtles hageja kostja kavatsustes, kuna viimane keeldus end identifitseerimast või esitamast tõendeid domeeninime õigustatud huvi näitamise kohta.

Hageja täiendas neid seisukohti 17.11.2025 esitatud menetlusdokumendiga ning sellele lisatud täiendavate tõenditega, toetades oma varasemalt esitatud seisukohti, ning vastusena mõningatele kostja seisukohtadele, mille Senat võtab seisukoha kujundamisel arvesse. Vastusena kostja tõstatatud väidetavale tsiviilõiguslikule aegumistähtajale hageja viitab määruse (EL) 2019/517 artikli 4 lõike 4 regulatsioonile, millega on kehtestatud ainsad kriteeriumid, mida tuleb hinnata ADR menetluses, lisades, et määrus ei kehtesta muid nõudeid hagiavalduse rahuldamiseks, sh ei sisalda aegumistähtaega, vaikimisi nõustumise mõistet ega reeglit, mis viitaks, et domeeni kättesaadavus teatud hetkel võib õigustada selle registreerimist, kui määruse artikli 4 lõike 4 sisulised tingimused ei ole täidetud. Samuti märgib hageja, et lisaks Beneluxi Intellektuaalomandi Konventsiooni artikli 2.20 lõike 2 punktile d tuginemisele, kasutab hageja nime NOBELWIND kaubandusnimena tuuleenergia sektoris (https://parkwind.eu/projects/nobelwind), mistõttu nimi NOBELWIND on kaitstud ka kaubandusnimena Pariisi konventsiooni artiklite 8 ja 10bis ning Belgia majandusõiguse seadustiku artiklite VI.104, VI.105, VI.97 ja VI.98 alusel.

Kostja peab end domeeninime "nobelwind.eu" seaduslikuks ja õiguspäraseks omanikuks, kellel on täielik ja kehtiv õigus selle kasutamiseks. Kostja seisukohad on kokkuvõtlikult alljärgnevad.

1. Taust

Kostja omandas domeeninime "nobelwind.eu" seaduslikult 22. juunil 2022. Registreerimise ajal oli domeen EURidi ametliku süsteemi kaudu üldsusele vabalt kättesaadav ning registreeritav esmase registreerija põhimõttel (first-come, first-served) ükskõik millise isiku poolt. Kostja registreeris domeeni õiguspäraselt, järgides kõiki kohaldatavaid EURidi eeskirju ja menetlusi. Päevaks, mil hageja ADR-menetluse hagiavaldus saadi — 14. oktoobril 2025 — oli kostja olnud kõnealuse domeeninime õiguspärane valdaja 3 aastat ja 114 päeva. Kogu selle aja jooksul hoidis kostja registreeringu katkematult jõus ning tasus õigeaegselt uuendamistasud aastate 2023, 2024 ja 2025 eest. Hageja, olles teadlik oma endise domeeni olemasolust, ei astunud selle aja jooksul mingeid samme. Ühtki kirjavahetust, nõuet ega domeeni tagasisaamise katset ei algatatud kuni 2025. aasta septembrini. Niivõrd pikaajaline tegevusetus osutab selgelt tegeliku õigushuvi või kahju puudumisele ning kujutab endast vaikivat nõustumist (acquiescence) — hageja sisuliselt leppis olukorraga enam kui kolm aastat. See asjaolu räägib otseselt vastu igasugusele pahausksusele ning toetab kostja positsiooni domeeninime legitiimse ja heauskse valdajana. Kostja lähtub valduses oldud aja arvutamisel üksnes talle teadaolevatest kuupäevadest — 22. juunist 2022 (registreerimise kuupäev)
kuni 14. oktoobrini 2025 (hagiavalduse kättesaamise kuupäev). Paljudes õigussüsteemides on tsiviilnõuete aegumistähtajad tavapäraselt kaks kuni kolm aastat, pärast mida on nõuded üldjuhul aegunud.

2. Domeeni vabanemine ja uuesti registreerimine

Käesolev olukord ei ole domeeni kaaperdamine. Domeen "nobelwind.eu" ei olnud registreeritud kellegi õiguste ärakasutamise eesmärgil — see muutus kättesaadavaks seetõttu, et hageja jättis selle õigeaegselt uuendamata. Domeeni kaotus tulenes täielikult hageja enda hooletusest, mitte kostja mingist pahausksest teost. Hageja ise tunnistab, et ta varasemalt omas kõnealust domeeni, kuid lasi selle kehtivuse lõppeda. Viide „raamatupidamislikule veale” on ebaveenev ning tõendamata. Domeen oli vabalt kättesaadav igale isikule üle maailma ning kostja registreeris selle kooskõlas EURidi eeskirjadega.

3. Kaubamärgi ulatus, territoorium ja tippdomeeni mittevastavus

Kaubamärk „NOBELWIND” (nr 1025780) on registreeritud ainult Beneluxi piirkonnas. ELi-ülese registreeringu kohta EUIPO andmebaasis andmed puuduvad. Seetõttu on hageja õigused piiratud üksnes Belgia, Madalmaade ja Luksemburgi territooriumiga ega laiene kogu Euroopa Liidule. Vaidlusalune domeen "nobelwind.eu" kuulub aga .eu tippdomeeni alla, mis esindab kogu Euroopa Liitu ega ole seotud ühegi riikliku jurisdiktsiooniga. Käesolev juhtum ei puuduta ühtegi riiklikku Beneluxi domeeni, nagu .be, .nl või .lu, vaid Euroopa Liidu domeeni (.eu), mille osas hagejal puudub vastav ELi kaubamärgi registreering või muu intellektuaalomandiõigus, mis õigustaks nõude esitamist. Lisaks hõlmab Beneluxi registreering Nizza klassifikatsiooni klasse 35, 39 ja 40, mis on seotud ettevõtluse juhtimise, transpordi ja energiasektori tegevustega, samas kui kostja veebilehe sisu kuulub klassidesse 36 ja 45, mis käsitlevad finants-, õigus- ja nõustamisteenuseid. Seega puudub igasugune kattuvus või konkurentsisuhe hageja registreeritud kaubamärgi ja kostja tegevuse vahel. Selleks, et väita ainuõigust konkreetsele domeeninimele, peab õiguste omanik tõendama vastava kaubamärgi registreeringu olemasolu (näiteks „nobelwind.eu”), mida käesoleval juhul ei eksisteeri. Kostja ei ole nime „Nobelwind” kunagi kasutanud kaubamärgina, brändina ega ärilise tähisena, vaid üksnes neutraalse domeenina, millel avaldati hageja tegevusega mitteseotud teavet.

4. Õigustatud huvi ja heauskne kasutamine

Domeen "nobelwind.eu" omandati heas usus ning seda kasutati üksnes neutraalse, mittetulundusliku teabelehe loomiseks, mis käsitles Leedu finants- ja litsentsimisküsimusi. See ei olnud kunagi seotud hageja meretuuleenergia tegevusega ega sisaldanud ühtki kaubanduslikku üleskutset, brändiviidet, logo ega kujunduselementi, mis võiks kasutajaid eksitada. Lehe sisu oli täielikult seaduslik, kirjeldades Leedu Vabariigi ja Euroopa Liidu õiguse kohaseid finants- ja makseasutuste tegevuslubade taotlemise menetlusi ja nõudeid. Selle eesmärk oli hariduslik — selgitada, kuidas finantstegevust saab seaduslikult korraldada Leedu regulatiivses raamistikus. Sellist sisu ei saa oma olemuselt pidada ebaseaduslikuks, eksitavaks ega petlikuks. Hageja ei ole esitanud ühtegi tõendit, mis näitaks, et veebilehe sisu oleks võinud kasutajaid eksitada või tekitada seose tema brändiga. Veebileht ei maininud Parkwindi, Nobelwind NV-d ega ühtegi muud hagejaga seotud üksust. Puudusid igasugused sõnad, kujutised või metaandmed, mida võiks mõistlikult tõlgendada kui viidet hageja nimele või mainele või nende ärakasutamist. Kostja kasutas domeeni avatult, õiguspäraselt ja ilma kavatsuseta kedagi eksitada, konkureerida või hageja õigusi ära kasutada. Kostja käitus kogu suhtluse vältel avatult, koostöövalmilt ja lugupidavalt. Ainuüksi asjaolu, et domeen kuulus kunagi hagejale ja sisaldas varem tema projektidega seotud teavet, kuid hiljem — pärast seda, kui hageja jättis selle uuendamata — registreeriti see õiguslikult uuesti ja kasutati neutraalseks, mitteseotud sisuks, ei kujuta endast kahju. Kuigi hagejale võib subjektiivselt mitte meeldida, et domeenil kuvatakse nüüd temaga mitteseotud teavet, ei tähenda selline rahulolematus tegelikku kahju ega õiguslikku rikkumist ADR-standardite mõttes. Puuduvad igasugused tõendid segiajamise, maine kahjustamise, ärakasutamise või lahjendamise kohta: veebileht ei maininud Parkwindi ega Nobelwindi, ei sisaldanud logosid ega
brändingut ning ei propageerinud ega kutsunud üles tehingutele. Ilma konkreetsete tõenditeta tegeliku või tõenäolise kahju kohta ei saa omandiõiguse ja sisuteema muutumist pidada kahjustavaks käesolevas menetluses. Lisaks hageja ei ole esitanud ainsatki tõendit, mis näitaks, et mõistlik, keskmine internetikasutaja oleks võinud kostja veebilehe tõttu eksida või arvata, et leht või selle sisu on kuidagi seotud hagejaga. Sellist väidet ei toeta ükski objektiivne asjaolu — arvestades lehe neutraalset ja mitteseotud iseloomu, on selline segiajamine praktiliselt võimatu. Seetõttu peaks Senat tunnistama, et kostja domeeni kasutus oli õigustatud, mittetulunduslik ja täielikult kooskõlas heausksuse põhimõtetega.

5. Hageja kaubamärgi piiratud tuntus avalikkuse seas

Domeeni "nobelwind.eu" registreerimise ajal ei teadnud kostja midagi hagejast, tema ettevõtetest ega projektidest. Kostja ei tegutse ega ole seotud meretuuleenergia sektoriga, ning puuduvad igasugused viited sellele, et hageja kaubamärk „NOBELWIND” oleks olnud laialdaselt tuntud või äratuntav väljaspool selle kitsast erialast konteksti. Kostja märgib lisaks, et kaubamärk „NOBELWIND” on ka tänapäeval praktiliselt tundmatu laiemale avalikkusele. Selle tuntus piirdub väikese professionaalse ringkonnaga meretuuleenergia tööstuses ega ulatu sellest sektorist kaugemale. Seega ei saanud kostja mõistlikult teada kaubamärgi olemasolust selle registreerimise ajal ega saanud domeeninime valida eesmärgiga kasutada ära hageja mainet — sest sellist laialdast mainet lihtsalt ei eksisteeri väljaspool nimetatud kitsast valdkonda. Sõnaühend „Nobelwind” ise ei kujuta endast avalikkuse tasandil eristuvat ega tuntud kaubamärki. See koosneb kahest tavapärasest ingliskeelsest sõnast — “Nobel” ja “wind” — mida võib mõistlikult kasutada või tõlgendada paljudes erinevates, mitteseotud kontekstides. Hageja ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et tema kaubamärgil oleks oluline maine, reklaamikampaaniad või tarbijate äratundmine, mis ulatuks väljapoole tema kitsast tegevusala. Seetõttu oli võimatu, et kostja oleks hagejat sihilikult sihtinud või tegutsenud teadlikult tema olemasolust. Kostja registreeris vabalt kättesaadava domeeninime õiguspäraselt ja heas usus, ilma kavatsuseta sekkuda hageja õigustesse või ära kasutada brändi, mille olemasolust ta ei olnud teadlik.

6. Tõendite puudumine pahausksuse kohta

Kostja juhib Senati tähelepanu asjaolule, et hageja on lisana esitanud vaid ajakirjandusliku artikli, mitte ühtegi tegelikku tõendit pahausksuse kohta. Hageja väide, et domeen "nobelwind.eu" registreeriti ja kasutati pahauskselt vastavalt määruse (EL) 2019/517 artiklile 4 lõige 4 punkt b, on alusetu ja tõendamata. Kostja registreeris domeeni õiguspäraselt pärast selle avalikku vabanemist ning tegutses alati avatult ja läbipaistvalt, ilma kavatsuseta eksitada, ära kasutada või sekkuda hageja huvidesse. Kostja registreeris ja kasutas domeeninime õiguspäraselt ning heas usus, samal ajal kui hageja süüdistused on spekulatiivsed, tõendamata ja vastuolus esitatud tõenditega.

7. Hageja poolt esitatud eksitavad väited

Hageja hagiavaldus sisaldab mitmeid alusetuid ja eksitavaid väiteid, mille eesmärk on diskrediteerida kostjat ja luua vale ettekujutus pahausksest käitumisest. Sellised väited ei oma seost käesoleva ADR-menetluse sisulise esemega ning ei põhine ühelgi tõendil. Kostja palub, et kui hagejal on reaalseid tõendeid kostja või tema ettevõtte väidetava õigusvastase tegevuse kohta, et hageja need esitataks. Väited, mis ei tugine dokumentidele, tunnistajate ütlustele ega ametlikele järeldustele, ei oma menetluslikku ega tõenduslikku kaalu. Need jäävad ADR-menetluses nõutava tõendussüsteemi väliseks ja tuleb seetõttu täielikult tähelepanuta jätta. Kogu hagiavalduse vältel tugineb hageja järjekindlalt subjektiivsele, halvustavale ja laimavale keelekasutusele, mitte kontrollitavatele faktidele. Need väited on alusetud, liialdatud ja tõendamata. Neil ei ole õiguslikku ega faktilist seost domeeni "nobelwind.eu" omandi ega kasutusega ning nende eesmärk on ainult kujundada kostjast negatiivne kuvand.

8. Kostja heauskne käitumine

Kostja on kogu kirjavahetuse vältel näidanud üles head tahet ja koostöövalmidust suheldes hageja esindajaga. Hageja palvel peatas kostja vabatahtlikult domeeniga "nobelwind.eu" seotud veebilehe, et vältida igasuguseid arusaamatusi või olukorra eskaleerumist — seda fakti kinnitavad nii e-kirjavahetus kui ka hageja enda hagiavaldus. Kostja avaldas ka selget soovi lahendada vaidlus sõbralikult. Ta pakkus hagejale domeeni üleandmist ning tegi üksnes heatahtliku ettepaneku, ilma isikliku rahalise huvita, et hageja võiks soovi korral teha vabatahtliku annetuse tunnustatud Eesti heategevusorganisatsioonile. See ettepanek esitati avatult, lugupidavalt ja ilma tingimusteta. Vaatamata nendele koostööl põhinevatele sammudele, kujutas hageja kostja käitumist ebaõiglaselt ja moonutatult, esitades heauskse suhtluse kui väidetavalt sobimatu. Kostja peab arusaamatuks ja kahetsusväärseks, et viisakas ja aus käitumine tõlgendati pahausksuse tõendina.

Kokkuvõtlikult kostja leiab, et hageja ei ole tõendanud määruse (EL) 2019/517 artikli 4 lõike 4 sätestatud nõudeid, kuivõrd:

a. Hageja on näidanud üksnes, et tema Beneluxi kaubamärk sarnaneb domeeninimele, kuid selle territoriaalne ja klassiline ulatus ei laiene .eu tippdomeenile, Eestile ega veebilehe sisule, mis puudutas Leedu ja ELi finantsregulatsiooni, mitte hageja tuuleenergia tegevust Beneluxis.
b. Kostja on tõendanud oma õiguspärast ja dokumenteeritud huvi — domeen omandati seaduslikult, kasutati heas usus ja sellel avaldati vaid neutraalset, hariduslikku teavet, mis ei olnud seotud hagejaga.
c. Hageja ei ole esitanud ühtegi tõendit pahausksuse kohta: pettust, ärakasutamist, kahju ega kommertskuritarvitust ei ole tuvastatud.

Sellest tulenevalt palub kostja, et Senat lükkaks hagi täielikult tagasi ning kinnitaks kostja seadusliku omandi ja domeeninime "nobelwind.eu" õiguspärase kasutamise.

Kostja täiendas neid seisukohti 19.11.2025 esitatud menetlusdokumendiga, mis toetavad varasemalt esitatud seisukohti ning vastavad mõningatele hageja seisukohtadele, mille Senat võtab seisukoha kujundamisel arvesse. Siinjuures taaskord kostja rõhutab, et domeeninime kasutati neutraalse informatiivse lehe aadressina, tähis nobelwind ei olnud kasutusel brändina ega teenuse tähisena, tegemist oli lühikese ja neutraalse domeeninimega, millel ei olnud hagejaga seostatavat tähendust, selline kasutus vastab ADR Reeglite § B11(e) mõttes mittekaubanduslikule ja informatiivsele kasutusele, veebileht ei pakkunud teenuseid ega loonud seost hageja tegevusvaldkonnaga. Dokumentidest ilmneb, et domeeninime kaotus oli seotud hageja ja tema registripidaja Level27 administratiivsete ja suhtlusprobleemidega ning eriti hageja enda hooletusega. Kostja ei ole kohustatud edastama oma isikuandmeid tundmatule välismaisele advokaadile eelläbirääkimiste staadiumis kirjavahetuse raames, sellist

tundlikku teavet avaldatakse üksnes usalduslikes tingimustes juba formaalse kokkuleppe sõlmimise faasis kui kõik pooled on juba tingimustega nõus.

ARUTLUS JA TUVASTUS

Vastavalt Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määruse (EL) nr 2019/517 („**määrus**“) artiklile 4(4) ja .eu ADR Reeglite (”**Reeglid**”) § B11(d)(1) peab hagi rahuldamiseks olema ära tõendatud, et

(i) domeeninimi on identne või äravahetamiseni sarnane nimega, millel on liidu või liikmesriigi õigusega antud õigused, ja kui

(ii) kostja on domeeninime registreerinud, omamata nimele õigusi või õigustatud huvi, või

(iii) domeeninimi on registreeritud või seda kasutatakse pahauskselt.

Vastavalt Reeglite §-le B11(a), otsustab Senat hagiavalduse üle esitatud avalduste ning dokumentide alusel, mis on kooskõlas Protsessireeglitega (.eu ADR eeskirjad, Halduri Täiendavad ADR Reeglid, EL õigusaktid).

Samas on Senat kontrollinud hageja poolt viidatud kaubamärgi andmeid, millele ta on hagiavalduses tuginenud ning kinnitab, et õigused antud kaubamärgile kehtisid ka hagiavalduse esitamise ajal (Vahekohtu lahend nr 6049, topreality.eu). Vastavalt Reeglite § B(7)(a) võib Senat oma äranägemisel läbi viia juhtumi asjaolude kohta oma uurimisi.

Identsus või eksitav sarnasus

Hageja on hagiavalduses tuginenud Beneluxi registreeritud kaubamärgile „NOBELWIND” (taotluse kuupäev 07.12.2017, reg nr 1025780) klassides 35, 39 ja 40 („**kaubamärk**“), mis on registreeritud Belgia äriühingu NOBELWIND, naamloze vennootschap („**Nobelwind NV**“) nimele.

Kõigepealt on Senati seisukohalt oluline lahendada küsimus, kas hagejat, Belgia äriühingut Parkwind NV, saab vaadelda ja käsitleda isikuna, kellele kuuluvad õigused määruse artikli 4(4) ja Reeglite § B11(d)(1)(i) tähenduses, kuivõrd õigused kaubamärgile kuuluvad tegelikult Belgia äriühingule Nobelwind NV ning tegemist on erinevate juriidiliste isikutega.

Nii näiteks on Vahekohus varasemas ADR asjas nr 4438 Interactive Brokers (U.K.) Ltd, Flavio Iten vs Georg Gottfried (interactive-brokers.eu) sedastanud: „USA ettevõte Interactive Brokers LLC ja kaebuse esitaja on kaks juriidiliselt eraldiseisvat ja eraldiseisvat üksust ning ühe õigusi ei saa automaatselt teisele laiendada“ (vt ka nt Vahekohtu lahend nr 4458, hullutpaivat.eu). Samas vastav regulatsioon ei kehtesta piiranguid ADR kaebuse esitamiseks, millega ADR menetluse saab algatada „iga pool“. Üldiselt on kehtivaks siiski põhimõte, et ADR kaebus saab olla edukas vaid siis, kui kaebajal on endal õigused, s.o hagejal peab esinema asjast huvitatus. Siiski, varasemalt on Vahekohus aktsepteerinud hagejale kuuluva õigusena ka temaga seotud isiku kaubamärki ADR menetluses (nt Vahekohtu lahendid nr 5156, yakult.eu, nr 2235, palmerscocoabutter.eu). See on kooskõlas ka WIPO UDRP põhimõtetega, mille kohaselt kaubamärgiomaniku sidusettevõttel, näiteks emaettevõtte või valdusettevõtte tütarettevõttel või kaubamärgi ainulitsentsi omanikul, loetakse UDRP alusel kaubamärgiõigusi omavaks kaebuse esitamise õiguse seisukohast (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, p 1.4 – vt: https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item14).

Käesoleva asja materjalidest ja tõenditest nähtub, et hageja ja kaubamärgiomanik Nobelwind NV on omavahel seotud isikud, millest tulenevalt saab hagejat vaadelda käesolevas vaidluses isikuna, kellele kuuluvad õigused kaubamärgile NOBELWIND määruse artikli 4(4) ja Reeglite § B11(d)(1)(i) tähenduses. Lisaks kuulus domeeninimi varasemalt hagejale endale. Kostja pole neid asjaolusid ka vaidlustanud ega ümber lükanud.

On ilmselge, et antud juhul on domeeninimi „nobelwind.eu“ identne kaubamärgiga, kuivõrd tippdomeenile viitav tähis .eu tuleb antud võrdluses tähelepanuta jätta, kuna tegemist on tehnilist ja kohustuslikku laadi elemendiga (Vahekohtu lahend nr 5208, haug.eu).

Kaubamärk NOBELWIND on registreeritud Beneluxi kaubamärgina, mida reguleerib Beneluxi Intellektuaalomandi Konventsioon ja mis kehtib Belgias, Madalmaades ja Luksemburgis (s.o EL liikmesriigid), ning seetõttu on määruse (EL) 2019/517 artikli 4(4) tähenduses riikliku õigusega tunnustatud õiguseks. Siseriiklikud kaubamärgiõigused on tunnustatud ka Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiiviga (EL) 2015/2436, 16. detsember 2015, kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta, mille nt preambuli punktis 3 on selgelt väljendatud EL liikmesriikides pakutava kaubamärgikaitse paralleelne toimimine EL kaubamärkidega. Kuivõrd Beneluxi riigid on EL liikmesriikideks, siis omab Beneluxi kaubamärk õigusi EL liikmesriigis. ADR menetluse algatamiseks piisab igast registreeritud kaubamärgist, mis on tunnustatud ja/või kehtestatud kas EL õiguse või EL liikmesriigi õigusega (CAC .EU Overview 2.0, p II (1) – vt: https://eu.adr.eu/website/cac-eu-overview-20).

Lisaks ei oma domeeninime identsuse või eksitava sarnasuse hindamisel tähendust ka kaubamärgi kaitse rahvusvahelises Nizza klassifikaatori klassides 35, 39 ja 40, nagu kostja sellele viitab, kuivõrd ADR Reeglid sellist nõuet ei kehtesta, vaid määrav on pelgalt võrreldavate tähiste visuaalne ja foneetiline hindamine antud kontekstis.

Seega leiab Senat, et vaidlustatud domeeninimi on identne hageja kaubamärgiga.

Eeltoodust tulenevalt on täidetud Reeglite § B11(d)(1)(i) sätestatud esmane tingimus.

Kostja õigus või õigustatud huvi domeeninimele

Reeglite § B11(e) kohaselt kostja õigust või õigustatud huvi domeeninimele lõike B11(d)(1)(ii) mõttes võivad tõendada muuhulgas, kuid mitte ainult järgmised asjaolud, kui need asjaolud on loetud Senati poolt tõendatuks kõigi esitatud tõendite alusel:

- enne vaidluse alternatiivse lahendamise (ADR) menetluse algatamist on domeeninime valdaja kasutanud domeeninime või domeeninimele vastavat nime seoses kaupade või teenuste pakkumisega või teinud selleks tõestatavaid ettevalmistusi;
- domeeninime valdaja, olles ettevõtja, organisatsioon või füüsiline isik, on olnud kõnealuse domeeninime järgi üldiselt tuntud, isegi siseriikliku ja/või ühenduse õiguse poolt tunnustatud või antud õiguse puudumisel;
- domeeninime valdaja kasutab domeeninime seaduslikult ja mitteärilisel eesmärgil ning ausalt, kavatsuseta eksitada kliente või kahjustada nime mainet, millel on siseriikliku ja/või EL õiguse poolt tunnustatud või antud õigus.

Hageja väidab, et kostjal puudub õigus või õigustatud huvi vaidlusalusele domeeninimele. Kui hageja esitab prima facie väited ja tõendid kostja õiguse või õigustatud huvi puudumise osas domeeninimele, siis tõendamiskoormus nende asjaolude suhtes kandub üle kostjale. Siiski ei ole kostja esitanud Senati seisukohalt veenvaid väiteid ja tõendeid antud asjaolude selgitamiseks ja tõendamiseks.

Asjas esitatud selgituste ja tõendite põhjal võib järeldada, et kostja registreeris domeeninime 22.06.2022, misjärel on ta seda järjepidevalt kasutanud pelgalt EMI (krüptovaluuta) tegevusloa reklaamimiseks (vt ka allpool), sedastades teavet Leedu Vabariigi ja Euroopa Liidu õiguse kohaste finants- ja makseasutuste tegevuslubade kohta. Kostja väidab, et veebisaiti kasutati üksnes neutraalse, mittetulundusliku teabelehe loomiseks.

Senat ei pea kostja sellekohaseid selgitusi piisavaks ega veenvaks, lisaks on enamik tema seisukohti suunatud hageja väidete ümberlükkamisele, mitte aga veenvalt oma õiguse või õigustatud huvi näitamisele ja tõendamisele tähisele NOBELWIND. On ilmne, et kostjale ei kuulu muid õigusi tähisele NOBELWIND, kostja pole tegelikult tegutsenud nimega NOBELWIND, samuti pole see nimi olnud kuidagi seotud ühegi tema äri, ettevõtte või teenustega, mistõttu ei saa järeldada, et ta oleks domeeninime kasutanud vastavalt ja tegelikult seoses kaupade või teenuste pakkumisega, samuti ei saa kostjat käsitleda kõnealuse domeeninime järgi üldiselt tuntuna. Seetõttu nõustub Senat hagejaga, et kostjal pole olnud õiguspärast põhjust oma tegevust selle nime kaudu identifitseerida. Samuti pole veebisait pelgalt informatiivne ega ole seotud mitteärilisel eesmärgil kasutusega, kuivõrd veebisaidil on olnud kuvatud otselink kostjaga seotud krüptolitsentsimisfirma veebisaidile https://adamsmith.lt/en/finance-and-blockchain/electronic-money-institution-license-in-lithuania/, mis pakub krüptovaluuta- ja finantsteenustega seotud litsentsimisteenuseid.

Lisaks pole kostja suutnud veenvalt põhjendada kuidas kahest tavapärasest ingliskeelsest sõnast „Nobel“ ja „wind“ kokku moodustatud sõnakombinatsioon „Nobelwind“, mis on tervikuna omapärane, on valitud või miks ta vajaks sellist omapärast sõnakombinatsiooni. Siit tulenevalt võib järeldada, et selline valik on tehtud pelgalt hagejat otsivate kasutajate ligimeelitamiseks ning enda poolt osutatavatele teenustele suunamiseks, millega võib aset leida klientide eksitamine ning hageja kaubamärgi maine kahjustamine.

Sellest tulenevalt Senat leiab, et puuduvad tõendid, mis kinnitaksid, et kostja on enne ADR menetluse algatamist kasutanud domeeninime või domeeninimele vastavat nime seoses kaupade või teenuste pakkumisega või teinud selleks tõestatavaid ettevalmistusi; või et kostja kui ettevõtja on olnud kõnealuse domeeninime järgi üldiselt tuntud; või et kostja kasutaks domeeninime seaduslikult ja mitteärilisel eesmärgil ning ausalt, kavatsuseta eksitada kliente või kahjustada nime mainet, millel on siseriikliku ja/või EL õiguse poolt tunnustatud või antud õigus. Samuti puuduvad mistahes muud tõendid mis kinnitaksid antud asjaolusid.

Sellest tulenevalt ning Senatile teadaolevate asjaolude ja tõendite alusel teeb Senat järelduse, et kostjal puudub õigus või õigustatud huvi domeeninimele.

Eeltoodust tulenevalt on täidetud ka Reeglite § B11(d)(1)(ii) sätestatud teine tingimus.

Domeeninimi on registreeritud või kasutatakse pahauskselt

Kuna hagi tuleb rahuldada kostja õiguse ja õigustatud huvi puudumise tõttu, siis pole tegelikult vajalik analüüsida Reeglite §-s B11(d)(1)(iii) sätestatud alternatiivset tingimust kas domeeninimi on registreeritud või seda kasutatakse pahauskselt. Siiski soovib Senat kommenteerida ka antud alternatiivse tingimisega seotud asjaolusid. Vastavalt antud sätte sõnastusele ei ole vaja tõendada mõlemat asjaolu, vaid piisab, kui on tõendatud kas domeeninime pahauskset registreerimist või selle pahauskset kasutamist, kuigi antud juhul on täheldatavad mõlemad.

Hageja seisukohalt on domeeninimi registreeritud ja on kasutusel pahauskselt, eelkõige kuna domeeninimi registreeriti oportunistlikult pärast hageja õiguse kaotamist, ning veebisaidi sisu, mis on seotud krüptovaluuta- ja finantsteenustega, on eksitav, kahjustab hageja mainet ega ole mingil viisil seotud nimega “Nobelwind” ega hageja seadusliku tegevusega.

Reeglite § B11(f) toob näitena rida asjaolusid, mida võib pidada pahausksuse näitajaks. Sellisteks asjaoludeks on näiteks olukord, kus domeeninime ei ole asjakohasel viisil kasutatud vähemalt kahe aasta jooksul alates registreerimise kuupäevast (Reeglite § B11(f)(2)(ii)); või kui domeeninime kasutati tahtlikult internetikasutajate ligimeelitamiseks kommertskasu saamiseks kostja veebisaidile või muusse veebiasukohta, tekitades segiajamise tõenäosuse nimega, mille suhtes on õigus tunnustatud või kehtestatud siseriikliku ja/või Euroopa Liidu õigusega, kusjuures selline tõenäosus tuleneb veebisaidi või asukoha või kostja veebisaidil või asukohas oleva toote või teenuse allikast, sponsorlusest, seotusest või toetusest (Reeglite § B11(f)(4)).

Tulenevalt Senatile omistatud õigusest teostada juhtumi asjaolude kohta iseseisvat uurimist (Reeglite § B(7)(a)), teostas Senat vaatluse veebilehe www.nobelwind.eu kohta Internetiarhiivis archive.org, seda eelkõige perioodil alates 22.06.2022, mil kostja domeeninime registreeris ning sellele järgneval perioodil.

Antud vaatluse tulemusena nähtub, et kostja veebileht www.nobelwind.eu on vähemalt vahemikus 13.07.2022 kuni 09.07.2025 kajastanud sama sisu, s.o selles on kajastatud EMI (krüptovaluuta) ning Leedu ja ELi finantsregulatsioonialast teavet koos viidetega kahele otselingile lehekülje alaosas. Seega on vähemalt 3 aasta jooksul kostjapoolne veebilehe www.nobelwind.eu kasutus olnud passiivne.

Vahekohtud on varasemalt pidanud staatiliste veebilehtede olemasolu domeeninime mittepiisavaks kasutamiseks ning domeeninime passiivset omamist on käsitletud pahausksusele viitava tõendina (Vahekohtu lahend nr 5892, inbox.eu).

Seega on vähemalt 3 aasta jooksul kostja kasutanud veebilehte passiivselt, seda ilma aktiivse sisu ja kasutuseta, s.o taoline kasutus on toimunud üle 2 aasta alates domeeninime registreerimisest – seega pole domeeninime kasutatud asjakohasel viisil vähemalt kahe aasta jooksul selle registreerimisest, mis on üheks pahausksuse indikatsiooniks (Reeglite § B11(f)(2)(ii)).

Lisaks näitavad Senati seisukohalt domeeninime pahauskset registreerimist ja kasutust ka järgnevad asjaolud:

- kostja registreeris domeeninime vahetult pärast domeeninime vabanemist, mis oli eelnevalt registreeritud hageja nimel enne seda, kui hageja registreerija ekslikult ja põhjendamatult eemaldas selle registrist;
- kostja registreeris domeeninime füüsilise isikuna, kasutades varjatud eposti aadressi, kuigi kõnealusel veebisaidil oli esitatud otselink kostjaga seotud krüptolitsentsimisfirmale, mistõttu on selgusetu miks tehti registreering füüsilise isiku nimele ning miks peaks enda identiteeti varjama - vastavalt varasematele Vahekohtu seisukohtadele, kui registreerija (kostja) kasutab väljamõeldud nime või aadressi või üritab oma identiteeti varjata, võib seda käitumist pidada tugevaks tõendiks pahausksuse kohta (Vahekohtu lahend nr 6295, benefitcosmetics.eu);
- kostja pole piisavalt veenvalt selgitanud miks ta valis või miks ta vajas domeeninimena ja veebisaidi kasutuseks sõnakombinatsiooni „nobelwind“, mis tervikuna on ingliskeelses kontekstis siiski omapärane ning mingeid seoseid tema veebisaidil kuvatava sisuga ei oma, ning mis oli domeeninimena varasemalt registreeritud ja olnud kasutuses hageja ja temaga seotud äriühingu Nobelwind NV poolt, langedes sh kokku Nobelwind NV ärinime ning kaubandusnimega. Seega ning kuna kostja pole ilmselgelt registreerinud sellise tavapäratu sõna puhtjuhuslikult, siis annab selline registreerimine samuti viiteid kostja pahausksusele tegevusele.

Siit järeldub, et kostja registreeris domeeninime ja võttis selle kasutusele tahtlikult internetikasutajate ligimeelitamiseks kommertskasu saamiseks kostja veebisaidile või muusse veebiasukohta, tekitades segiajamise tõenäosuse hageja registreeritud kaubamärgiga NOBELWIND (Reeglite § B11(f)(4)).

Eeltoodust tulenevalt on täidetud ka Reeglite § B11(d)(1)(iii) sätestatud alternatiivne tingimus.

Hageja on palunud vaidlustatud domeeninime üleandmist hagejale. Hageja on Belgia äriregistrisse kantud äriühing ning hageja on tõendanud, et vastab määruse (EL) nr 2019/517 artiklis 3 sätestatud nõuetele, mistõttu saab rahuldada hageja nõude domeeninime üleandmiseks.

Eespoolviidatud asjaoludel Senat leiab, et on täidetud kõik vajalikud tingimused vaidlustatud domeeninime üleandmiseks hagejale.

VAHEKOHTU OTSUS

Eelnevalt kirjeldatud põhjustel tegi Senat kooskõlas Reeglite § B12 (b) ja (d) järgmise otsuse:

anda domeeninimi „nobelwind.eu“ üle hagejale.

Register täidab otsuse peale 30 päeva möödumist poolte otsusest teavitamisest, välja arvatud juhul kui kostja algatab kohtumenetluse omavahelises jurisdiktsioonis.

Vahekohtunikud

Name	**Riina Pärn**

VAHEKOHTU OTSUSE KUUPÄEV 2025-12-05

Summary

OTSUSE INGLISEKEELNE KOKKUVÕTE: LISAS 1

I. Disputed domain name: nobelwind.eu

II. Country of the Complainant: Belgium, country of the Respondent: Estonia

III. Date of registration of the domain name: 22 June 2022

IV. Rights relied on by the Complainant (B(11)(f) ADR Rules) on which the Panel based its decision:

1. Word trademark registered in Benelux, Reg. No. 1025780, filed on 07 December 2017, registered on 01 March 2018, expiry date 07 December 2027, in respect of services in classes 35, 39 and 40.

V. Response submitted: Yes

VI. Domain name is identical to the protected right of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (B(11)(f) ADR Rules):
1. No
2. Why:

a. No prior relevant use in connection with the offering of goods or services, no registration of any kind related to the domain name under dispute.
b. Not commonly known by the domain name.
c. The holder of a domain name is not making a legitimate and non-commercial or fair use of the domain name.

VIII. Bad faith of the Respondent (B(11)(e) ADR Rules):
1. Yes
2. Why:

a. The domain name has not been used in a relevant way for at least two years from the date of registration.
b. The domain name was intentionally used to attract Internet users, for commercial gain to the Respondent's website or other online location, by creating a likelihood of confusion with a name in respect of which a right is recognised or established by national and/or European Union law, with such likelihood arising as to the source, sponsorship, affiliation or endorsement of the website or location or of a product or service on the website or location of the Respondent.
c. The domain name is identical to the right relied on by the Complainant. No evidence has been submitted to demonstrate any relationship between the Respondent and the disputed domain name, nor is any such connection otherwise apparent.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: None

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: None

XII. [If transfer to Complainant] Is Complainant eligible? Yes