Arbitrage-beslissing for dispute CAC-ADREU-008903

Case number	CAC-ADREU-008903
Time of filing	2026-01-20 12:20:27
Domain names	geely.eu

Case administrator

	Olga Slanařová (Case admin)

Complainant

Organization	ZEEKR EU B.V.

Complainant representative

Organization	Akran Intellectual Property S.r.l.

Respondent

Organization	mainDo.

ANDERE JURIDISCHE PROCEDURES

Er zijn geen andere gerechtelijke procedures met betrekking op de betwiste domeinnaam bekend.

FEITELIJKE SITUATIE

Procedure
Op 16 januari 2026 heeft Klager via een Nonstandard communicatie een nadere precisering van de klacht ingediend. Verweerder heeft hier vervolgens op gereageerd.
Conform artikel B.8 van de .eu Voorschriften voor Alternatieve Geschillenbeslechting van toepassing vanaf 13 oktober 2022 (de "ADR-Voorschriften"), kan het Panel naast de Klacht en de Reactie van de Verweerder, naar eigen goeddunken, aanvullende verklaringen of documenten van een van de Partijen opvragen of accepteren.
Conform vaste jurisprudentie (zie Overview of CAC Panel Views on Selected Questions of the Alternative Dispute Resolution for .EU Domain Names, 2nd Edition ("CAC .EU Overview 2.0"), artikel I.12, kan alleen in exceptionele gevallen niet door het Panel opgevraagde nadere verklaringen worden geaccepteerd indien de in deze nadere verklaringen genoemde feiten niet bij het indienen van klacht of verweer voorzien hadden kunnen worden. Hiervan is in dit geval geen sprake omdat in de Nonstandard communicaties alleen meer juridische argumenten naar voren worden gebracht. Het Panel besluit dan ook de Nonstandard communicaties van Klager en Verweerder niet te accepteren.

Feitelijke siuatie
Het Panel zal hieronder en onder de beweringen van partijen en de behandeling en vaststelling voor zover nodig ingaan op de feitelijke situatie.

Klager is ZEEKR EU B.V., een vennootschap naar Nederlands recht, gevestigd te Amsterdam. De eigenaar van de merkregistraties,

Zhejiang Geely Holding Group Co., Ltd. (ZGH) - algemeen bekend als “Geely Holding”, is een Chinees multinationaal automobielconcern met hoofdkantoor in Hangzhou, China. Geely Holding werd opgericht in 1986 en is sinds 1997 actief in de automobielsector. Sindsdien is Geely Holding uitgegroeid tot een multinationaal mobiliteitsconglomeraat met activiteiten op het gebied van personenauto's, bedrijfswagens, nieuwe energietechnologieën en intelligente mobiliteitsoplossingen. Klager is exclusieve licentiehouder van de EU-merkregistraties voor het merk GEELY en is conform de licentieovereenkomst bevoegd op te treden in deze procedure. De licentieovereenkomst tussen de Chinese vennootschap Zhejiang Geely Holding Group Co., Ltd. en ZEEKR EU BV. is door Klager overgelegd. In 2024 verkocht Geely Holding wereldwijd circa 3,337 miljoen voertuigen, waarmee het de tiende plaats bekleedde onder autofabrikanten. Klager behoort tot Geely Holding en is actief voor Geely Holding op het EU-grondgebied. Geely Holding heeft ook vele domeinnaamregistraties op basis van het merk GEELY, waaronder <geely.eu.com>.

Verweerder is mainDo, volgens het Nederlandse handelsregister de handelsnaam van Tayfun Dogan. Volgens de website van Verweerder (“www.maindo.com”) is Verweerder een Internet onderneming gevestigde te Huissen, Nederland.

De betwiste domeinnaam <geely.eu> (hierna ‘de Domeinnaam’) werd op 28 december 2020 geregistreerd. Het merk GEELY is eerder geregistreerd als de Domeinnaam.

Het Panel stelt vast dat op het moment van het schrijven van de Beslissing, de Domeinnaam via “Nameshift.com” te koop werd aangeboden voor een bedrag van 38.800 EUR excl. taxes. Het Panel stelde ook vast dat de Domeinnaam niet naar een actieve website verwees.

A. KLAGER

Geely Holding is houder van vele registraties voor het merk GEELY, waaronder in het bijzonder het Internationaal merk GEELY, ingeschreven bij de WIPO onder nr. 897937 op 22 juni 2006, ook van toepassing in de Europese Unie.

Klager stelt dat de Domeinnaam identiek aan of verwarrend gelijkend is aan het merk GEELY, welke merk als recht wordt erkend door het Gemeenschapsrecht. Volgens Klager mag de extensie “.eu ” niet in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van de identiteit of gelijkenis tussen een betwiste domeinnaam en het eerdere merk, aangezien dit een standaard registratievereiste is.

Klager is van mening dat de Domeinnaam door Verweerder geregistreerd is zonder rechten of rechtmatig belang bij de naam. Klager stelt dat op de website die hoort bij de Domeinnaam deze Domeinnaam te koop wordt aangeboden voor een startprijs van 38.800 Euro. Klager is daarom van mening dat Verweerder geen bona fide aanbod van goederen doet, niet algemeen bekend is onder de Domeinnaam en geen merkrechten heeft op het bekende merk GEELY, dat op zichzelf onderscheidend vermogen bezit en door intensief en wijdverbreid gebruik een bekend merk is geworden. Volgens Klager heeft Verweerder de Domeinnaam uitsluitend geregistreerd om deze vervolgens te verkopen.

Volgens Klager is de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd of wordt te kwader trouw gebruikt. De Domeinnaam is identiek aan een bekend handelsmerk dat niet uit een generieke term bestaat en kan daarom niet per toeval geregistreerd zijn.
Door de Domeinnaam te registreren, heeft Verweerder zich doelbewust gericht op een onderscheidend en internationaal erkend merk met de duidelijke bedoeling de reputatie ervan te exploiteren. Een keuze voor een domeinnaam die exact overeenkomt met een bekend handelsmerk – zonder legitieme reden – toont aan dat Verweerder heeft geprobeerd te profiteren van de goodwill die aan het merk is verbonden. In dit geval sluit het gedrag van Verweerder precies aan bij dit patroon: de keuze voor het merk GEELY was niet toevallig, maar opportunistisch.
Klager stelt dat het aanbod van Verweerder om de Domeinnaam te verkopen voor 38.800 Euro eveneens een sterke aanwijzing is voor kwade trouw. Dit bedrag overschrijdt de normale kosten voor de registratie en het onderhoud van een domeinnaam met een factor van vele malen.
Ten slotte voert Klager het volgende aan. Ten tijde van de registratie van de Domeinnaam was Verweerder zich ongetwijfeld bewust van de eerdere rechten van Klager, aangezien Verweerder actief is in het bemachtigen van domeinnamen. Klager verwijst hierbij naar zaaknummer CAC-ADREU-008696 van 5 januari 2025, ook naar zaaknummer CAC-ADREU-008146 van 30 mei 2021, en naar zaaknummer CAC-ADREU-008135 van 22 april 2021. De betrokkenheid van Verweerder bij andere ADR-procedures toont een duidelijk gedragspatroon aan waaruit blijkt dat Verweerder zich herhaaldelijk bezighoudt met domeinopslag, waarbij hij domeinnamen verwerft zonder legitiem belang en deze uitsluitend aanhoudt voor speculatieve wederverkoop. Klager concludeert dat de Domeinnaam ook te kwader trouw wordt gebruikt.

B. VERWEERDER

Verweerder verzoekt het Panel de klacht van Klager af te wijzen. Volgens Verweerder is de Domeinnaam geregistreerd op een tijdstip waarop Klager geen rechten had, en Verweerder heeft gehandeld binnen de grenzen van normale en legitieme domeinnaamhandel.
Verweerder voert hierbij het volgende aan. De Domeinnaam <geely.eu> is geregistreerd op 28 december 2020. Klager ZEEKR EU B.V. is pas in december 2022 opgericht en bestond in december 2020 nog niet. De door Klager overgelegde licentieverklaring stelt expliciet “De exclusieve licentie is van kracht vanaf de datum van oprichting van ZEEKR EU B.V.”

Hieruit volgt dat Klager op het moment van registratie geen rechten of legitiem belang had die aan Verweerder konden worden tegengeworpen. Volgens vaste ADR- en UDRP-jurisprudentie wordt kwade trouw beoordeeld op het tijdstip van registratie. Rechten die pas later worden verkregen, zoals de licentie van Klager, kunnen niet met terugwerkende kracht worden gebruikt om een claim tegen de registratie te ondersteunen.

Volgens Klager is er geen sprake van targeting of misbruik. Verweerder heeft Klager nooit benaderd en heeft zich nooit specifiek gericht op Klager. Het registreren en aanbieden van een domeinnaam via open, neutrale marktplaatsen is een legitieme commerciële activiteit en open verkoop via brokers en platforms valt onder normale marktmechanismen en wordt door CAC-panels niet erkend als bewijs van kwade trouw, mits geen gericht misbruik of targeting plaatsvindt. Verweerder voert hierbij aan dat op 20 oktober 2025 de Domeinnaam via een onafhankelijke broker op het Sedo-platform is verkocht voor 32.800 Euro, en dat tijdens het wachten op betaling Verweerder door een andere onafhankelijke broker benaderd is met een lager bod, dat is afgewezen. Deze transacties tonen aan dat Verweerder niet handelde met de intentie om Klager te benadelen, maar op een normale commerciële manier.

Verweerder stelt ten slotte dat er geen sprake is van kwade trouw. Panels stellen dat kwade trouw bij registratie kan worden aangetoond door gericht misbruik van de rechten van de klager, zoals actieve targeting van de merkhouder, poging tot verkoop tegen een buitensporige prijs direct aan de merkhouder. In dit geval is geen van bovenstaande vastgesteld: de registratie vond plaats voor de oprichting van Klager, Verweerder had geen contact met Klager en de Domeinnaam werd aangeboden via een neutraal platform, zonder verwijzing naar Klager of haar merk. Verweerder concludeert dat er is geen bewijs is dat Verweerder de Domeinnaam heeft geregistreerd of gebruikt te kwader trouw. Verweerder verzoekt het Panel derhalve de klacht volledig af te wijzen.

BEHANDELING EN VASTSTELLING

Artikel 4.4.van Verordening (EU) 2019/517 van het Europees Parlement en de Raad van 19 maart 2019 betreffende de toepassing en werking van de .eu-topniveaudomeinnaam, tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 733/2002 en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 874/2004 van de Commissie, bepaalt het volgende:
“Een domeinnaam kan eveneens worden ingetrokken, en indien nodig vervolgens worden overgedragen op een andere partij, op grond van een passende alternatievegeschillenbeslechtingsprocedure of een passende gerechtelijke procedure, in overeenstemming met de beginselen en procedures inzake het functioneren van het .eu-TLD als vastgesteld op grond van artikel 11, wanneer die naam identiek is aan of een verwarrende gelijkenis vertoont met een naam waarvoor in het Unie- of nationale recht een recht is vastgelegd, en indien de domeinnaam: a) door zijn houder zonder recht op of rechtmatig belang bij de naam is geregistreerd, of b) te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.”

In overeenstemming met artikel B11(a) van de ADR-Voorschriften neemt het Panel een beslissing over de klacht op grond van de ingediende verklaringen en stukken en in
overeenstemming met de Procedurevoorschriften.

Op grond van artikel B11(d)(1) van de ADR-Voorschriften wijst het Panel de gevraagde voorzieningen toe indien Klager bewijst dat:
(i) de domeinnaam identiek is aan of verwarrend veel lijkt op een naam waarvoor een recht wordt erkend of vastgesteld door het nationale recht van een lidstaat en/of het recht van de Europese Unie en; of
(ii) de domeinnaam door de Verweerder geregistreerd is zonder rechten of legitiem belang bij de naam; of
(iii) de domeinnaam is geregistreerd of wordt gebruikt te kwader trouw.

Hierna wordt onderzocht of aan de verschillende voorwaarden van dit artikel is voldaan.

1. Domeinnaam identiek of verwarrend gelijkend met erkende of vastgestelde rechten van Klager

Artikel 9(2) van de Uitvoeringsverordening (EU) 2020/857 van de Commissie van 17 juni 2020, tot vaststelling van de beginselen die overeenkomstig Verordening (EU) 2019/517 van het Europees Parlement en de Raad moeten worden opgenomen in de overeenkomst

tussen de Europese Commissie en het register van het .eu-topniveaudomein, erkent merkenrechten als een van de rechten waarop een vordering kan worden gebaseerd. Dit principe wordt bevestigd in artikel B(1)(b)(9) van de ADR-Voorschriften dat bepaalt dat handelsmerken, erkend door het recht van de Europese Unie, onder een erkend recht worden beschouwd.

Klager beroept zich als licentiehouder op het Internationaal merk GEELY, ingeschreven bij de WIPO onder nr. 897937 op 22 juni 2006, ook van toepassing in de Europese Unie. Volgens het Panel toont Klager hiermee conform artikel B(11)(d)(1)(i) van de ADR

Voorschriften aan dat de Domeinnaam identiek is aan een recht dat wordt erkend door het recht van de Europese Unie. Het merk GEELY is immers in zijn geheel opgenomen in de Domeinnaam. Aangezien het top-level domain ("TLD") ". eu" op grond van vaststaande rechtspraak (zie CAC .EU Overview 2.0, artikel II,1.) geen onderdeel uitmaakt van de vergelijking tussen het door de Klager ingeroepen recht en de Domeinnaam, stelt het Panel vast dat de Domeinnaam identiek, althans verwarrend gelijkend is aan het merk GEELY. Aan artikel B(11)(d)(1)(i) van de ADR-Voorschriften is derhalve voldaan.

Het Panel is van oordeel dat de stellingen van Verweerder op dit punt niet kunnen worden gevolgd. Het Panel overweegt hierbij dat bij artikel 9.2 van de Uitvoeringsverordening (EU) 2020/857, dat betrekking heeft op de ontvankelijkheid van een klacht, uitsluitend de vraag van belang is of de Domeinnaam identiek of verwarringwekkend gelijk is aan het merk. Het is hierbij niet van belang of Klager rechten of een licentie had op het moment van registratie van de Domeinnaam. Het verweer van Verweerder dat Klager pas in 2022 is opgericht terwijl de Domeinnaam al in 2020 is geregistreerd is derhalve niet relevant. Evenmin is van belang dat de merkenlicentie aan Klager pas van kracht wordt na de oprichting van Klager in december 2022. Het Panel voegt hieraan toe dat artikel 4.4. van Verordening (EU) 2019/517 niet verwijst naar de datum waarop het merk is gedeponeerd c.q. Klager is opgericht of een licentie heeft verkregen.

Het Panel overweegt ook dat noch Verordening (EU) 2019/517, noch de ADR-Voorschriften vereisen dat Klager de houder is van de rechten waarop een beroep wordt gedaan. Conform het bepaalde in artikel B(11)(d)(1)(i), van de ADR-Voorschriften kan het Panel een beslissing nemen in een arbitrageprocedure waarin Verweerder houder is van een .eu domeinnaamregistratie waarvoor de Klacht is ingediend, mits Klager bewijst dat de domeinnaam identiek is aan of verwarrend veel lijkt op een naam waarvoor een recht wordt erkend of vastgesteld door het nationale recht van een lidstaat en/of het recht van de Europese Unie. Het argument van Verweerder dat Klager op het moment van de registratie van de Domeinnaam geen (licentie)houder van het merk GEELY was, staat derhalve aan de klacht niet in de weg.

2. Rechten op of legitieme belangen bij de Domeinnaam

Overeenkomstig artikel B(11)(d)(1)(ii) van de ADR-Voorschriften draagt Klager de bewijslast om aan te tonen dat Verweerder geen rechten of legitiem belang bij de Domeinnaam heeft.
Het wordt algemeen aanvaard dat het voldoende is voor Klager om prima facie aan te tonen dat Verweerder geen recht of legitiem belang heeft in de Domeinnaam om de bewijslast te doen verschuiven naar de Verweerder (zie Tüpraş Türkiye PetrolRafinerileri A.S. v. Nadir All / Allnado, WIPO Case No. DEU2017-0006, en sectie 2.1 WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("WIPO Overview 3.0").

Het Panel is van oordeel dat Klager prima facie bewijs heeft geleverd dat Verweerder geen recht of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam.

Klager stelt dat de Domeinnaam verwees naar een website waarop de Domeinnaam te koop werd aangeboden voor een bedrag van 38.800 EUR excl. taxes. Dit wordt ook niet door Verweerder betwist.

Conform het bepaalde van artikel B11(e) van de ADR-Voorschriften Regeling kan Verweerder zijn recht of legitiem belang onder meer aantonen door de volgende omstandigheden:
(1) voorafgaand aan enige kennisgeving van het geschil de Verweerder de domeinnaam of een met de domeinnaam corresponderende naam heeft gebruikt in verband met het aanbieden van goederen of diensten of zich daartoe aantoonbaar heeft voorbereid;
(2) de Verweerder, zijnde een onderneming, organisatie of natuurlijke persoon, algemeen bekend is onder de domeinnaam, zelfs als er geen recht is erkend of vastgesteld door het nationale recht en/of het recht van de Europese Unie;
(3) de Verweerder legitiem en niet-commercieel of redelijk gebruikmaakt van de domeinnaam, zonder de bedoeling de consument te misleiden of de reputatie te schaden van een naam waarvoor een recht is erkend of vastgesteld door het nationale recht en/of het recht van de Europese Unie.

Als onbetwist staat vast dat Verweerder de Domeinnaam in 2020 heeft geregistreerd en dat Verweerder de Domeinnaam niet naar een actieve website heeft doen leiden. De conclusie is dan ook gerechtvaardigd dat Verweerder de Domeinnaam niet gebruikt om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden.

De Domeinnaam bestaat uitsluitend uit het merk GEELY. Verweerder maakt zonder toestemming van de houder van het merk, c.q. van de houder van de exclusieve licentiehouder door middel van de Domeinnaam gebruik van het bekende en reeds lang bestaande merk GEELY. Dit levert geen recht of legitiem belang op.

Het Panel merkt op dat Verweerder "mainDo" als naam heeft opgegeven. Niets wijst erop dat Verweerder als natuurlijk persoon, organisatie of onderneming algemeen bekend zou staan bij het publiek onder de Domeinnaam.

Het Panel overweegt ook dat er geen bewijs is van enig voorafgaand gebruik door Verweerder van een met de Domeinnaam overeenstemmende handelsnaam in verband met een echt aanbod van producten of diensten of enig ander gebruik. Verweerder maakt immers voor zijn aanbod van diensten gebruik van de website onder de domeinnaam <maindo.com>.

Verweerder stelt dat het registreren en aanbieden van een domeinnaam via open, neutrale marktplaatsen een legitieme commerciële activiteit is en derhalve als het gebruik van de Domeinnaam voor het aanbieden van goederen of diensten kan gelden, mits er geen gericht misbruik of targeting plaatsvindt.

Verweerder miskent hierbij dat dat de Europese Verordening 2019/517, die de basis vormt voor de ADR-Voorschriften, specifiek

melding maakt van het doel om speculatieve registraties van domeinnamen te vermijden en te bestrijden, inclusief via ADR-procedures (zie Overwegingen 7 en 17 van de Verordening). Overweging (19) voegt hieraan toe dat een domeinnaam die identiek is aan of een verwarrende gelijkenis vertoont met een naam waarvoor in het Unie- of nationale recht een recht is vastgelegd en die door zijn houder zonder recht op of rechtmatig belang bij de naam is geregistreerd, in principe moet worden ingetrokken en, indien nodig, worden overgedragen aan de legitieme houder. Indien is vastgesteld dat de domeinnaam te kwader trouw is gebruikt, moet die altijd worden ingetrokken.

Het Panel is van oordeel dat het belang van Verweerder in de Domeinnaam berust op speculatie, nu de prijs waarvoor de Domeinnaam wordt aangeboden kennelijk is ingegeven door de speculatieve waarde verbonden aan het merk GEELY waarover Verweerder niet beschikt. In de omstandigheden van de huidige zaak acht het Panel een dergelijk speculatief belang niet een legitiem belang. Het is daarbij niet van belang of er al dan niet sprake is van gericht misbruik of targeting. Het is evenmin van belang of Verweerder de Domeinnaam al dan niet reeds eerder verkocht heeft of had kunnen verkopen.

Ten overvloede merkt het Panel op dat er geen sprake van is dat artikel B11(e)(3) van de ADR-Voorschriften van toepassing is aangezien dit artikel vereist dat de Domeinnaam voor legitieme niet-commerciële doeleinden wordt gebruikt, hetgeen niet het geval is omdat Verweerder van mening is dat speculatie in domeinnamen een geoorloofde commerciële activiteit is.

Het Panel concludeert dat Verweerder geen recht op of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam en dat aan het tweede vereiste van de ADR-Voorschriften is voldaan.

3. Registratie of gebruik te kwader trouw

Overeenkomstig artikel B(11)(d)(1) van de ADR-Voorschriften worden (ii) het gebrek aan rechten op of gerechtvaardigde belangen bij de domeinnaam en (iii) registratie of gebruik te kwader trouw beschouwd als alternatieve voorwaarden.

Aangezien het Panel reeds heeft vastgesteld dat het voldoende aannemelijk is gemaakt dat de Verweerder geen recht of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam, is het niet noodzakelijk dat in overweging wordt genomen of de Domeinnaam ook is geregistreerd of gebruikt te kwader trouw.

Volledigheidshalve beslist het Panel dat Verweerder de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd en/of gebruikt.
Het Panel overweegt ter zake het volgende.
Artikel B(11)(f) van de ADR-Voorschriften bepaalt het volgende:
(f) Voor de toepassing van paragraaf B(11)(d)(1)(iii) kunnen omstandigheden, waaronder in het bijzonder, maar niet beperkt tot, het volgende, indien door het Panel geconstateerd, een bewijs zijn van de registratie of het gebruik van een domeinnaam te kwader trouw:
(1) Omstandigheden waaruit blijkt dat de domeinnaam voornamelijk is geregistreerd of verworven met het doel de domeinnaam te verkopen, te verhuren of anderszins over te dragen aan de houder van een naam waarop een recht is erkend of gevestigd door het nationale recht en/of het recht van de Europese Unie, of aan een openbaar lichaam; of
(2) De domeinnaam is geregistreerd om te voorkomen dat de houder van een naam waarop een recht is erkend of gevestigd door het nationale recht en/of het recht van de Europese Unie, of een overheidsinstantie, deze naam weergeeft in een overeenkomstige domeinnaam, mits:
(i) de Verweerder een patroon van dergelijk gedrag heeft vertoond; of
(ii) de domeinnaam gedurende ten minste twee jaar vanaf de registratiedatum niet op een relevante manier is gebruikt.

Het Panel merkt op dat Verweerder op het moment van registratie van de Domeinnaam in 2020 bekend was of had moeten zijn met GEELY, hetgeen registratie te kwader trouw betekent onder de ADR-Voorschriften.

Het Panel is van oordeel dat onder de ADR-Voorschriften, ieder van de volgende omstandigheden duiden op een speculatieve registratie te kwader trouw:
- het merk GEELY werd meer dan 10 jaar vóór de Domeinnaam geregistreerd, en het merk is ook van toepassing in Nederland waar Verweerder is gevestigd;
- indien in de websites van twee bekende kranten in Nederland de term Geely wordt ingevoerd, blijkt dat reeds in 2010 Geely als bedrijf veelvuldig wordt genoemd op het moment dat Geely Volvo overnam, derhalve ruim voor de inschrijving van de Domeinnaam;
- Verweerder is een Internet onderneming die reeds in drie eerdere ADR procedures betrokken was, als hiervoor vermeld;
- de Domeinnaam is door Verweerder aangeboden voor 38.200 Euro, excl. taxes.
In de huidige zaak heeft Verweerder erkent dat hij de Domeinnaam heeft geregistreerd met het doel om deze te verkopen, maar stelt dat hij daarbij hij niet de specifieke intentie had het merk GEELY te targeten of er anderszins misbruik van te maken. De specifieke intentie van Verweerder is echter niet relevant voor de vraag of er sprake is van speculatieve registratie.

Voorts is van toepassing artikel B(11)(f)(2)(ii) van de ADR-Voorschriften. Klager als licentiehouder van Geely Holding, de houder van het merk GEELY waarop een recht is erkend of gevestigd door het recht van de Europese Unie, wordt verhinderd het merk in een overeenkomstige .eu domeinnaam weer te geven, terwijl Verweerder de Domeinnaam gedurende ten minste twee jaar vanaf de registratiedatum niet op een relevante manier heeft gebruikt. Het te koop aanbieden van een domeinnaam is geen relevant gebruik.

Op grond van alle bovenstaande omstandigheden, en rekening houdend met het doel van de Verordening (EU) 2019/517 om speculatieve registraties van domeinnamen te vermijden en te bestrijden, is het Panel van oordeel dat de Domeinnaam te kwader trouw door Verweerder is geregistreerd en gebruikt, overeenkomstig artikel B(11)(d)(1)(iii) van de ADR-Voorschriften.

Beschikbare voorzieningen

Klager voldoet aan de algemene geschiktheidscriteria voor registratie bedoeld in artikel 3 van Verordening (EU) 2019/517.

In de huidige zaak is Klager een in de Europese Unie, namelijk in Nederland, gevestigde onderneming. Bijgevolg is het Panel van mening dat Klager voldoet aan de relevante ontvankelijkheidscriteria en het recht heeft de Domeinnaam op zich te laten overdragen.

BESLISSING

Om bovengenoemde redenen, in overeenstemming met de § B12 (b) en (c) van de ADR-Voorschriften, beveelt het Panel dat de Domeinnaam, <geely.eu>, wordt overgedragen aan Klager.

De beslissing zal door het Register worden uitgevoerd binnen dertig (30) dagen nadat Partijen van de beslissing op de hoogte zijn gesteld, tenzij Verweerder gerechtelijke procedures start in een Wederzijdse Jurisdictie (zie artikelen B(12) (a) en B(14) van de ADR-Voorschriften) en het Register hiervan tijdig op de hoogte stelt.

PANELISTS

Name	**Dinant T.L. Oosterbaan**

DATUM ARBITRAGE-BESLISSING 2026-01-20

Summary

SAMENVATTING ARBITRAGE-BESLISSING IN DE ENGELSE TAAL VORMT DE BIJLAGE 1

I. Disputed domain name: <geely.eu>

II. Country of Complainant: the Netherlands, country of Respondent: the Netherlands

III. Date of registration of the disputed domain name: 20 December 2020

IV. Rights relied on by Complainant (article B(11)(d) of the ADR Rules) on which the Panel based its decision:
International Trademark GEELY, registered with WIPO nr. 897937 on 22 June 2006, also applicable in the European Union.

V. Response submitted: Yes.

VI. Domain name is identical to the protected right of Complainant: Yes

VII. Rights or legitimate interests of Respondent (article B(11)(e) of ADR Rules):
1. No
2. Why: no active website; only intent of Respondent is to sell disputed domain name.

VIII. Bad faith of Respondent (article B(11)(f) of ADR Rules):
1. Yes.
2. Why: speculative registration with intent to sell for an amount of Eur 38.000;
also lack of relevant legitimate use for over 2 years since registration.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: None

X. Dispute Result: Transfer to Complainant.

XI. Procedural factors the Panel considers relevant:
Nonsolicited supplemental filings have not been accepted.

XII. If transfer to Complainant. Is Complainant eligible? Yes.