# VAHEKOHTU OTSUS for dispute CAC-ADREU-008942

| | |
|---|---|
| Case number | **CAC-ADREU-008942** |
| Time of filing | **2026-05-19 10:30:38** |
| Domain names | **gogps.eu** |

## Case administrator

**Olga Slanařová (Case admin)**

## Complainant

| | |
|---|---|
| Organization | **GoGPS Service OÜ** |

## Respondent

| | |
|---|---|
| Name | **Pavel Skvortsov** |

MUUD KOHTUMENETLUSED

Vahekohus ei ole teadlik vaidlusalust domeeni puudutavatest muudest käimasolevatest kohtuvaidlustest või jõustunud kohtuotsustest.

FAKTILINE SITUATSIOON

Hageja on 2010. aastal asutatud äriühing, mis pakub GPS-seireteenuseid. Vaidlusalune domeen gogps.eu registreeriti samuti 2010. aastal ning hageja kasutas seda ligikaudu 15 aastat oma äritegevuses, sh veebilehe ja e-posti infrastruktuuri jaoks. Kostja oli hageja osanik ja juhtorgani liige kuni poolte ärisuhte lõppemiseni. Vaidlusalune domeen registreeriti kostja nimele 20.10.2010.a.

Pärast poolte ärisuhte lõppemist novembris 2025.a. notariaalse jagunemislepingu alusel, seoti vaidlusalune domeen kostja asutatud uue äriühinguga ja domeeni kasutamine hageja äritegevuse huvides katkes.

Hageja esitas 19.04.2026.a. TV Vahekohtu ADR Keskusele hagiavalduse kostja vastu domeeni gogps.eu üleandmist puudutavas nõudes.

27.04.2026.a. esitas hageja vahekohtule hagiavalduse paranduse, milles täpsustas, et hagejaks on GoGPS Service OÜ, mitte juhatuse liige Eduard Vald. Hageja kinnitas, et ta tugineb vastavalt ADR-reeglite § B1(b)(9) oma nõude alusena registreeritud ärinimele GoGPS Service OÜ ning registreerimata kaubamärgile GoGPS.

28.04.2026.a. esitas kostja vastuse hagiavaldusele, milles väitis, et hagiavaldus ei ole põhjendatud ning palus vahekohtul selle rahuldamata jätta. Kostja arvates on tegemist endiste osanike vahelise ärilise vaidlusega, mitte aga domeeni pahauskset registreerimist puudutava vaidlusega. Kostja arvates on domeen tema isiklik omand ja see on registreeritud ning kasutuses heauskselt.

28.04.2026.a. esitas hageja vahekohtule täiendava avalduse seoses kostja vastusega.

28.04.2026.a. esitas kostja vahekohtule oma täiendava vastuse.

A HAGEJA POOL

Hageja väidab, et vaidlusalune domeen kuulub sisuliselt hagejale ning selle kasutamine kostja poolt pärast ärisuhte lõppu (st hagejaks oleva ühingu jagunemist) kahjustab hageja äritegevust. Hageja viitab asjaolule, et domeeni kasutati alates ühingu

asutamisest 2010.a. kuni käesoleva aasta aprillini kõikide hageja äritegevuse põhiteenuste jaoks, sh klienditoe e-posti jaoks. Domeeni gogps.eu kujutis oli trükitud ühingu lepingutele, turundusmaterjalidele, töötajate visiitkaartidele. Muu hulgas oli domeeni kujutav kleebis kantud ka ühingu sõidukitele. Elektronpost info@gogps.eu on registreeritud hageja ametliku kontaktaadressina Eesti äriregistris.

Tulenevalt ADR-reeglite § B1(b)(9) väidab hageja, et vaidlusalune domeeninimi gogps.eu on identne hageja ärinime „GoGPS Service OÜ" domineeriva eristusvõimelise elemendiga „GoGPS" ning identne hageja registreerimata kaubamärgiga „GoGPS". Hageja hinnangul eksisteerib kostja tegevuses viiteid pahausksusele, kuna domeen on WHOIS e-posti aadressi kaudu seotud konkureeriva ettevõttega Naviin Solution OÜ, mille kostja asutas paar kuud enne nende ärisuhte lõppemist. Domeen eemaldati pärast ärisuhte lõppu hageja kontrolli alt, tekitades klientides ja koostööpartnerites segiajamise ohu. Vaatamata kostja väidetele domeeni tehnilise kontrolli kohta, on kostja registri andmetel domeeni omanik ning vastutab selle kasutamise eest. Lisaks leiab hageja, et kostjal puudub õigustatud huvi domeeni kasutamiseks, kuna ta ei tegutse „GoGPS" nime all – tema praegune majandustegevus toimub teise nime („Naviin") all. Kostja varasem tegevus GoGPS nime all toimus üksnes hageja huvides, mitte kostjale kuuluva iseseisva õiguse alusel.

---

B KOSTJA POOL

Kostja väidab, et vaidlusalune domeen on registreeritud tema isiklikule nimele ning et ta on tasunud domeeni registreerimise ja pikendamisega seonduvaid kulusid ca 15 aasta jooksul oma isiklikest vahenditest.

Lisaks viitab kostja asjaolule, et poolte vahel ei ole kunagi sõlmitud ühtegi kirjalikku ega suulist kokkulepet, mis kohustaks kostjat domeeninime hagejale üle andma. Samuti ei ole hageja varem pöördunud tema poole ühegi domeeni üleandmise taotlusega ega tõstatanud küsimusi domeeni kasutamise või väidetavate probleemide kohta. Lisaks leiab kostja, et ta ei tegutse hageja konkurendina, kuna pooled on oma äritegevuse notariaalse jagamislepinguga lahutanud ning kostja tegutseb iseseisvalt teise ärinime all.

Kostja leiab, et domeeninime ei ole registreeritud ega kasutatud pahauskselt: ta ei ole kunagi kavatsenud ega kavatse kasutada domeeni kahjulikul, eksitaval või kuritarvitaval viisil. Juhul, kui hageja peab domeeninime äriliselt oluliseks, on kostja valmis kaaluma mõistliku pakkumise saamist domeeni õiguste omandamiseks. Kostja rõhutab, et käesolev vaidlus tuleneb laiemast ärilisest erimeelsusest endiste äripartnerite vahel, sealhulgas lahendamata finantskohustustest, mis on eraldi kohtumenetluse esemeks ega vasta ADR-reeglites sätestatud domeeninime üleandmise eeldustele.

---

ARUTLUS JA TUVASTUS

Vastavalt ADR Reeglite („Reeglid") § B11(d)(1) peab hagi rahuldamiseks olema ära tõendatud, et:

(i) domeeninimi on identne või äravahetamiseni sarnane nimega, õigust millele tunnustatakse või on kehtestatud liikmesriigi siseriikliku ja/või liidu seadusandlusega, ja

(ii) domeeninimi on registreeritud kostja nimele, kuigi viimasel puudub õigus nimele või õigustatud huvi, või

(iii) domeeninimi on registreeritud või seda kasutatakse pahauskselt.

Vahekohus nendib, et domeeninimi gogps.eu on identne tähisega „GoGPS", mis moodustab hageja ärinime domineeriva osa ning mille suhtes hageja omab õigusi nii ärinime kui ka registreerimata kaubamärgina. Seega on täidetud Reeglite § B11(d)(1)(i) sätestatud esimene tingimus.

Vahekohtu hinnagul ei ole ainuüksi domeeni registreerimine kostja isiklikule nimele ja selle registreerimise ja pikendamise eest maksete tegemine iseenesest otsustavaks kriteeriumiks kostja õigustatud huvi olemasolu kinnitamiseks. ADR.eu vahekohtu praktikas on osutunud määravaks, kelle huvides domeeni tegelikult kasutati.

Tõenditest nähtub, et domeeni kasutati 15 aasta jooksul hageja äritegevuses nii ärisuhtluseks kui teenuste pakkumiseks. Muu hulgas on hageja ametlikuks e-posti aadressiks Eesti äriregistris märgitud info@gogps.eu. Ka jagunemislepingus on hageja e-posti kontaktaadressiks märgitud info@gogps.eu. Kostja ei kasutanud domeeni oma isiklikuks tarbeks. Ta kasutas nt @gogps.eu e-posti aadressi ükses seoses oma endise ametiseisundiga hageja juhatuse liikmena. Puuduvad tõendid selle kohta, et kostja oleks pärast ärisuhte lõppemist kasutanud tähist „GoGPS" oma iseseisvas majandustegevuses.

Seega järeldab vahekohus, et domeeni registreerimine 2010.a. kostja nimele oli toona eesmärgipärane tegevus seoses tema rolliga hageja organisatsioonis, mitte aga iseseisva õiguse tekitamine kostja jaoks.

Samuti ei ole kostja  näidanud, et ta oleks teinud reaalseid ettevalmistusi vaidlusaluse domeeni heauskseks iseseisvaks kasutamiseks. Kostjal puudub mistahes tuntus tähise „GoGPS" all või muu õigustatud huvi.

Eeltoodust tulenevalt ei kaalu vahekohtu hinnangul kostja väited isikliku rahastamise kohta  üles domeeni pikaajalist kasutamist hageja äritegevuse ühe peamise vahendina.

Eeltoodust tulenevalt on täidetud ka Reeglite § B11(d)(1)(ii) sätestatud teine tingimus.

Kuna hagi tuleb rahuldada kostja õiguse ja õigustatud huvi puudumise tõttu, siis pole tegelikult vajalik analüüsida Reeglite §-s B11(d)(1)(iii) sätestatud alternatiivset tingimust kas domeeninimi on registreeritud või seda kasutatakse pahauskselt. Siiski soovib vahekohus kommenteerida ka antud alternatiivse tingimisega seotud asjaolusid. Vastavalt antud sätte sõnastusele ei ole vaja tõendada mõlemat asjaolu, vaid piisab, kui on tõendatud kas domeeninime pahauskset registreerimist või selle pahauskset kasutamist. Käesolevas asjas keskendub vahekohus eeskätt domeeni hilisemale kasutamisele kostja poolt.

Vahekohus peab oluliseks järgmisi tõendeid:

- Domeen eemaldati pärast ärisuhte lõppu hageja kontrollitavast infrastruktuurist, mille tulemusena katkesid senise veebilehe ja e-posti toimimine;
- Domeen on WHOIS-andmete kohaselt seotud kostja asutatud konkureeriva äriühingu domeeniga naviin.eu (e-post pavel@naviin.eu).
- Kostja on asutanud eraldiseisva äriühingu ning tegutseb samas valdkonnas nagu hageja teise kaubamärgi all (veebileht naviin.eu);
- Domeeni kasutuse katkestamine põhjustas hagejale reaalseid häireid ja klientide segadust.

Vahekohtu hinnangul loob domeeni sidumine konkreeriva äriühingu infrastruktuuriga segiajamise ohu, mis on otseselt käsitletav pahausksuse näitena määruse (EL) 2019/517 artikli 4 lõike 4 punkti (b)(iv) kohaselt. Tehniline kontroll domeeni üle pärast ärisuhte lõppu, koos selle toimimise katkestamisega, kujutab endast survevahendit või ärilise eelise saavutamise katset. Kostja pakkumine müüa domeen „mõistliku pakkumise“ eest hagejale kinnitab, et kostja hoiab domeeni enda käes väärtusliku varana, mille väärtus baseerub hageja aastatepikkuse äritegevuse kaudu kujunenud mainel.

Vahekohtu hinnagul ei ole oluline, kas esialgne registreerimine 2010. aastal oli pahauskne; piisav on, et praegune domeeni kasutus on pahauskne.

Kogumis hinnates viitavad asjaolud selgelt sellele, et kostja kasutab domeeni viisil, mis:

- kahjustab hageja äritegevust;
- tekitab segiajamise ohu;
- teenib kostja erahuve pärast ärisuhte lõppemist.

Eeltoodust tulenevalt on täidetud ka Reeglite § B11(d)(1)(iii) sätestatud alternatiivne tingimus.

Vahekohus rõhutab, et domeenivaidlus ei ole vahend ärilise vaidluse lahendamiseks;  domeeni kontrollimine endise äripartneri vastu ei ole ADR.eu süsteemis aktsepteeritav. Käesolev otsus käsitleb üksnes domeeninime õiguspärast kuuluvust ega mõjuta pooltevahelisi muid nõudeid käimasolevas tsiviilkohtumenetluses.

Hageja on palunud vaidlustatud domeeninime üleandmist hagejale. Hageja on Eesti äriregistrisse kantud äriühing ning hageja on tõendanud, et vastab määruse (EL) nr 2019/517 artiklis 3 sätestatud nõuetele, mistõttu on võimalik rahuldada hageja nõue domeeninime üleandmiseks.

Eespoolviidatud asjaoludel leiab vahekohus, et on täidetud kõik vajalikud tingimused vaidlustatud domeeninime üleandmiseks hagejale.

VAHEKOHTU OTSUS

Eelnevalt kirjeldatud põhjustel tegi vahekohus kooskõlas Reeglite § B12 (b) ja (c) järgmise otsuse:

- domeeninime gogps.eu ülekanne Hageja poolele.

## Vahekohtunikud

| | |
|---|---|
| Name | **Triin Toomemets-Krasnitski** |

VAHEKOHTU OTSUSE KUUPÄEV 2026-05-19

## Summary

OTSUSE INGLISEKEELNE KOKKUVÕTE: LISAS 1

I. Disputed domain name: gogps.eu

II. Country of the Complainant: Estonia, country of the Respondent: Estonia

III. Date of registration of the domain name: 20.10.2010

IV. Rights relied on by the Complainant (B(11)(f) ADR Rules) on which the Panel based its decision:
7. unregistered trademark: GoGPS
9. company name: GoGPS Service OÜ

V. Response submitted: Yes

VI. Domain name is identical to the protected right/s of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (B(11)(f) ADR Rules):
1. No
2. Why:

Registering the domain in the Respondent's personal name in 2010 and paying for its registration and renewal does not in itself establish a legitimate interest; the decisive factor is whose interests the domain actually served. There is no evidence that the Respondent used the mark independently during the business relationship or after the business relationship ended, nor that they made genuine preparations for good-faith use. The Respondent has no recognition under the relevant name/mark or any other legitimate interest in it.

VIII. Bad faith of the Respondent (B(11)(e) ADR Rules):
1. Yes
2. Why:

Linking the domain to a competing company’s infrastructure creates a risk of confusion. Respondent retaining technical control over the domain after the business relationship ends—especially disrupting its functioning—serves as leverage or an attempt to gain a commercial advantage. The Respondent's offer to sell the domain for a “reasonable price” further indicates that it is being held as an asset whose value derives directly from the goodwill the Complainant has built through its business over the years.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: None

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: None

XII. Is Complainant eligible? Yes