Wyrok arbitrażowy for dispute CAC-ADREU-008572

Case number	CAC-ADREU-008572
Time of filing	2026-06-03 07:29:06
Domain names	baseus.eu

Case administrator

Organization	Iveta Špiclová (Czech Arbitration Court) (Case admin)

Complainant

Organization	SHENZHEN BASEUS TECHNOLOGY CO.,LTD.
Organization	Baseus Technology Poland Sp. z o.o.

Complainant representative

Organization	Chofn Intellectual Property

Respondent

Name	Adam Siąkowski

INNE POSTĘPOWANIA PRAWNE

Panelowi nie są znane żadne inne toczące się lub rozstrzygnięte postępowania prawne dotyczące spornej nazwy domeny <baseus.eu> ("Nazwa Domeny").

STAN FAKTYCZNY

Shenzhen Baseus Technology Co.,Ltd. („Powód 1") prowadzi działalność w zakresie produkcji i komercjalizacji akcesoriów elektronicznych oferowanych pod marką BASEUS.

Powód 1 jest właścicielem następujących znaków towarowych BASEUS (łącznie jako: „Znaki Towarowe BASEUS"):

- unijny graficzny znak towarowy BASEUS, zarejestrowany pod numerem 017656001 w dniu 7 czerwca 2018 r., obejmujący towary w klasach 9 i 35 klasyfikacji nicejskiej;

- unijny słowny znak towarowy BASEUS, zarejestrowany pod numerem 017834847

w dniu 2 lipca 2018 r., obejmujący towary w klasach 11, 20 i 21 klasyfikacji nicejskiej;

- międzynarodowy graficzny znak towarowy BASEUS, zarejestrowany pod numerem 1109755 w dniu 8 listopada 2011 r., obejmujący towary w klasie 9 klasyfikacji nicejskiej.

Baseus Technology Poland Sp. z o.o. („Powód 2") jest spółką powiązaną z Powodem 1, prowadzącą działalność na rynku europejskim w zakresie dystrybucji i sprzedaży produktów oznaczonych marką BASEUS.

Pozwany jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży produktów elektronicznych oznaczonych marką BASEUS. Zgodnie z jego twierdzeniami produkty te są nabywane z oficjalnego źródła dystrybucji na rynek Unii Europejskiej i następnie oferowane w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

Nazwa Domeny została zarejestrowana przez Pozwanego w dniu 16 maja 2025 r.

Na dzień wydania niniejszej decyzji, jak również na dzień złożenia Pozwu, Nazwa Domeny prowadzi do sklepu internetowego oferującego do sprzedaży produkty oznaczone marką BASEUS („Strona Internetowa"). Strona Internetowa zawiera katalog produktów oraz.

A. POWÓD

Powód 1 oraz Powód 2 (łącznie jako: „Powodowie") wnoszą w niniejszym postępowaniu o przeniesienie Nazwy Domeny na Powoda 2, spółkę zależną Powoda 1, z siedzibą w Warszawie (Polska).

Po pierwsze, Powodowie wskazują, że Nazwa Domeny jest identyczna lub łudząco podobna do znaku towarowego BASEUS, do którego Powodowi 1 przysługuje prawo ustanowione przez prawo Unii Europejskiej.

Po drugie, Powodowie podnoszą, że Nazwa Domeny została zarejestrowana przez Pozwanego bez praw lub uzasadnionego interesu do tej nazwy. W szczególności, Powodowie wskazują, że Pozwany nie jest uprawniony do korzystania ze znaku towarowego BASEUS, nie jest autoryzowanym dystrybutorem ani partnerem handlowym Powodów oraz nie jest powszechnie znany pod oznaczeniem odpowiadającym Nazwie Domeny. Powodowie podnoszą ponadto, że Strona Internetowa wykorzystuje oznaczenie BASEUS w sposób mogący sugerować istnienie związku z Powodami.

Po trzecie, Powodowie stwierdzają, że Nazwa Domeny została zarejestrowana i jest używana w złej wierze. W tym zakresie, Powodowie wskazują na wcześniejszą rozpoznawalność marki BASEUS, wykorzystanie Nazwy Domeny do oferowania produktów oznaczonych tym znakiem oraz sposób prezentacji Strony Internetowej, który może stwarzać wrażenie powiązania z Powodami. Powodowie twierdzą, że Pozwany świadomie wykorzystuje renomę oznaczenia BASEUS dla celów handlowych.

B. POZWANY

Pozwany wnosi o oddalenie Pozwu.

Na wstępie, Pozwany zgłasza szereg wniosków proceduralnych dotyczących materiału dowodowego przedłożonego przez Powodów, w szczególności kwestionując kompletność i prawidłowość tłumaczeń części załączników oraz wnosząc o pominięcie niektórych dokumentów; względnie o zobowiązanie Powodów do przedłożenia ich tłumaczeń na język postępowania.

W odniesieniu do twierdzeń z Pozwu, Pozwany twierdzi w pierwszej kolejności, że posiada prawa lub uzasadniony interes w odniesieniu do Nazwy Domeny. W tym zakresie Pozwany wskazuje, że od wielu lat prowadzi sprzedaż oryginalnych produktów marki

BASEUS pochodzących z legalnych źródeł dystrybucji na rynku Unii Europejskiej. Pozwany podnosi również, że wykorzystywał Nazwę Domeny w związku z prowadzoną działalnością handlową oraz podejmował działania promujące sprzedaż produktów oznaczonych marką BASEUS.

Następnie, Pozwany zaprzecza, aby Nazwa Domeny została zarejestrowana lub była używana w złej wierze. Pozwany wskazuje, że pozostawał w kontakcie z podmiotami związanymi z marką BASEUS od 2019 r., kierował zapytania dotyczące współpracy i zakupu produktów oraz prowadził działalność handlową związaną z tą marką. Pozwany podnosi również, że Nazwa Domeny posiada wcześniejszą historię funkcjonowania, a jej przejęcie przez Pozwanego nastąpiło po wygaśnięciu poprzedniej rejestracji. Zdaniem Pozwanego okoliczności te wykluczają istnienie złej wiary przy rejestracji lub używaniu Nazwy Domeny.

Ponadto, Pozwany wskazuje, że pod Nazwą Domeny prowadzony jest funkcjonujący sklep internetowy obsługujący klientów na terenie Unii Europejskiej, a przeniesienie Nazwy Domeny mogłoby mieć wpływ na działalność sklepu oraz obsługę jego klientów.

ROZPOZNANIE I STWIERDZENIA

1. Kwestie wstępne – zarzuty proceduralne Pozwanego

Pozwany podniósł szereg zarzutów proceduralnych dotyczących tłumaczeń dokumentów przedłożonych przez Powodów, w tym wniósł o pominięcie części załączników sporządzonych w językach obcych oraz o zobowiązanie Powodów do przedłożenia tłumaczeń poświadczonych przez tłumacza przysięgłego. Pozwany wniósł również o zawieszenie biegu terminów procesowych do czasu przedłożenia takich tłumaczeń.

Panel wskazuje w pierwszej kolejności, że w sprawach .eu ADR posiada on autonomię w ocenie materiału dowodowego. Zgodnie z art. B.7(a) Regulaminu ADR Panel prowadzi postępowanie ADR w sposób, jaki uzna za właściwy, zgodnie z Regulaminem Proceduralnym. Panel nie jest zobowiązany, lecz według własnego uznania może przeprowadzać własne ustalenia i badania dotyczące okoliczności sprawy. Nadto, zgodnie z art. B.7(d) Regulaminu ADR Panel według własnego uznania ocenia dopuszczalność, istotność, znaczenie oraz moc dowodową przedstawionych dowodów.

W ramach powyższego uprawnienia do oceny materiału dowodowego według własnego uznania, mieści się uprawnienie Panelu do uwzględniania dokumentów sporządzonych w językach innych niż język postępowania, o ile uzna je za zrozumiałe i przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy. Nadto, Panel zauważa, że postępowanie ADR dla domen .eu ma charakter uproszczony i nie wymaga co do zasady przedstawiania tłumaczeń poświadczonych przez tłumacza przysięgłego.

W niniejszej sprawie Panel uznaje, że zgromadzony materiał dowodowy umożliwia w pełni rozpoznanie sprawy co do meritum. Pozwany miał możliwość zapoznania się z istotą twierdzeń Powodów oraz przedstawienia własnego stanowiska i dowodów. Panel nie stwierdza, aby sposób przedstawienia dokumentów przez Powodów skutkował naruszeniem prawa Pozwanego do obrony lub uniemożliwiał mu skuteczne uczestnictwo w postępowaniu.

W konsekwencji, Panel oddala wnioski formalne Pozwanego i przechodzi do rozpoznania sprawy co do istoty.

2. Rozpoznanie merytoryczne

W celu uzyskania wyroku przyznającego zastosowanie żądanych środków naprawczych, Powodowie są zobowiązani na mocy art. B.11(d)(1) Regulaminu ADR, w związku z art. 4 par. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/517 z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie wdrażania i funkcjonowania Domeny Najwyższego Poziomu .eu, zmiany i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 733/2002 oraz uchylenia rozporządzenia Komisji (WE) nr 874/2004 („Rozporządzenie 2019/517”), do wykazania w niniejszym postępowaniu, że:

(i) Nazwa Domeny jest identyczna z oznaczeniem lub łudząco podobna do oznaczenia, do którego na mocy prawa krajowego i/lub prawa Unii Europejskiej zostało uznane lub ustanowione prawo, i:

(ii) Nazwa Domeny została zarejestrowana przez Pozwanego bez tytułu prawnego do tego oznaczenia lub bez uzasadnionego interesu w odniesieniu do tego oznaczenia; lub

(iii) Nazwa Domeny została zarejestrowana lub jest używana w złej wierze.

Biorąc pod uwagę zbieżność powyższych kryteriów z kryteriami wynikającymi z Jednolitej Polityki Rozstrzygania Sporów o Nazwy Domen („UDRP"), Panel będzie w razie potrzeby dalej odwoływał się do Przeglądu WIPO w zakresie orzecznictwa Paneli WIPO na temat wybranych zagadnień UDRP, wydanie 3.1 („Przegląd Orzecznictwa WIPO 3.1") oraz wyroków wydanych w postępowaniach prowadzonych na podstawie UDRP.

A. Nazwa Domeny jest identyczna z oznaczeniem lub łudząco podobna do oznaczenia, do którego na mocy prawa krajowego i/lub prawa Unii lub zostało ustanowione prawo.

W pierwszej kolejności, Powodowie powinni wykazać, że Nazwa Domeny jest identyczna z oznaczeniem lub łudząco podobna do oznaczenia, do którego na mocy prawa krajowego i/lub prawa Unii lub zostało ustanowione prawo.

Powodowie wykazali w niniejszym postepowaniu, że na dzień złożenia Pozwu na rzecz Powoda 1 zostało ustanowione prawo do Znaków Towarowych BASEUS.

Nazwa Domeny jest identyczna ze znakiem towarowym BASEUS, ponieważ inkorporuje go w całości. Jak potwierdził szereg Paneli UDRP, włączenie znaku towarowego w całości do nazwy domeny jest wystarczające do stwierdzenia, że nazwa ta jest identyczna lub łudząco podobna do tego znaku towarowego (zob. PepsiCo, Inc. v. PEPSI, SRL (a/k/a P.E.P.S.I.) and EMS COMPUTER INDUSTRY (a/k/a EMS), sprawa WIPO nr D2003-0696).

Wskazać w tym miejscu należy, że ccTLD „.eu" w Nazwie Domeny jest uznawana za standardowy wymóg rejestracyjny i jako taka jest pomijana przy ocenie przesłanki łudzącego podobieństwa w ramach pierwszego elementu testu. Zobacz Przegląd Orzecznictwa WIPO 3.1, pkt. 1.11.1.

Mając na uwadze powyższe, Panel uznał, że pierwsza przesłanka określona w art. (B)(11)(d)(1)(i) Regulaminu ADR oraz art. 4 par. 4 Rozporządzenia 2019/517 została w niniejszej sprawie spełniona.

B. Nazwa Domeny została zarejestrowana przez Pozwanego bez tytułu prawnego do tego oznaczenia lub bez uzasadnionego interesu w odniesieniu do tego oznaczenia.

W drugiej kolejności, Powodowie powinni wykazać w sprawie, że Nazwa Domeny została zarejestrowana przez Pozwanego bez tytułu prawnego do tego oznaczenia lub bez uzasadnionego interesu w odniesieniu do tego oznaczenia.

Jak stanowi art. B.11(e) Regulaminu ADR, w szczególności następujące okoliczności mogą potwierdzić prawo Pozwanego do Nazwy Domeny lub uzasadniony interes wobec Nazwy Domeny na potrzeby art. B.11(d)(1)(ii) Regulaminu ADR:

(1) przed powiadomieniem o sporze Pozwany używał Nazwy Domeny lub innej nazwy nawiązującej do Nazwy Domeny w związku z oferowanymi towarami lub usługami, lub podjął dające się udowodnić przygotowania do takiego użycia;

(2) Pozwany, będąc przedsiębiorcą, organizacją czy też osobą fizyczną, jest powszechnie znany pod Nazwą Domeny, bez względu na to czy ma do tego prawo uznane lub ustanowione przez prawo krajowe i/lub Unii Europejskiej;

(3) Pozwany używa Nazwy Domeny legalnie i niekomercyjnie lub w dobrej wierze, nie zamierzając wprowadzić w błąd konsumentów

ani naruszyć renomy oznaczenia, do którego prawo jest uznane lub ustanowione przez prawo krajowe i/lub prawo Unii Europejskiej.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że rejestracje Znaków Towarowych BASEUS należące do Powoda 1 poprzedzają rejestrację Nazwy Domeny przez Pozwanego. Nie ma przy tym żadnych dowodów wskazujących na to, że Powód 1 udzielił Pozwanemu licencji lub w inny sposób zezwolił mu na używanie Znaków Towarowych BASEUS albo na rejestrację Nazwy Domeny zawierającej ten znak.

Ponadto, Panel uznał, że Pozwany nie wykazał, że przed powiadomieniem o sporze używał Nazwy Domeny legalnie i niekomercyjnie lub w dobrej wierze, nie zamierzając wprowadzić w błąd konsumentów ani naruszyć renomy Znaków Towarowych BASEUS.

Zarówno w chwili wniesienia Skargi, jak i w dniu wydania niniejszej Decyzji, Nazwa Domeny kieruje do Strony Internetowej, na której eksponowany jest znak towarowy BASEUS oraz oferowane są produkty oznaczone tym znakiem. Panel zwraca uwagę, że Pozwany stał się abonentem spornej Nazwy Domeny w maju 2025 r. Jak wyjaśnia sam Pozwany „przechwycił domenę po jej wygaśnięciu przez poprzedniego abonenta". Z materiału dowodowego przedstawionego Panelowi nie wynika jednoznacznie, aby prowadzona przez Pozwanego działalność gospodarcza związana ze sprzedażą produktów BASEUS była wykonywana wcześniej przy wykorzystaniu Nazwy Domeny, a zatem że działalność ta była historycznie związana ze sporną Nazwą Domeny.

Pozwany podnosi również, że od 2019 r. utrzymywał bezpośrednie kontakty handlowe z podmiotami należącymi do grupy BASEUS. W tym zakresie wskazuje na korespondencję prowadzoną z przedstawicielami producenta dotyczącą możliwości nawiązania współpracy oraz późniejsze zapytania ofertowe kierowane do działu sprzedaży w związku z planowanym zakupem większych partii produktów marki BASEUS. W ocenie Pozwanego okoliczności te potwierdzają jego wieloletnie zaangażowanie w dystrybucję produktów BASEUS oraz prowadzenie działalności gospodarczej związanej z tą marką.

Panel nie uznał powyższej argumentacji za przekonującą. Przedstawiona korespondencja potwierdza jedynie, że Pozwany podejmował działania zmierzające do nawiązania współpracy handlowej i zakupu produktów marki BASEUS. Nie wynika z niej natomiast, aby Powód 1 udzielił Pozwanemu licencji, autoryzacji lub zgody na używanie oznaczenia BASEUS jako nazwy domeny internetowej. Co więcej, z korespondencji wynika, że Pozwany posługiwał się ówcześnie innymi nazwami domen niż Nazwa Domeny. Z korespondencji tej nie wynika, że Pozwany kontaktował się z Powodami w związku z użyciem Nazwy Domeny. Okoliczności podnoszone przez Pozwanego nie potwierdzają zatem istnienia prawa ani uzasadnionego interesu Pozwanego do Nazwy Domeny.

Panel wskazuje w tym miejscu, że wcześniejsze panele w sprawach UDRP uznawały wprawdzie, zgodnie z pkt 2.8.1 Przeglądu Orzecznictwa WIPO 3.1, że resellerzy, dystrybutorzy lub usługodawcy wykorzystujący nazwę domeny zawierającą znak towarowy powoda w celu prowadzenia sprzedaży lub świadczenia usług naprawczych związanych z towarami lub usługami powoda mogą oferować towary lub usługi w sposób rzeczywisty i w dobrej wierze, a tym samym posiadać uzasadniony interes w takiej nazwie domeny. Jednakże, w ramach tzw. „testu Oki Data" przyjmuje się, że łącznie muszą zostać spełnione następujące warunki:

(i) pozwany musi rzeczywiście oferować towary lub usługi, których dotyczy spór;

(ii) pozwany musi wykorzystywać stronę internetową wyłącznie do sprzedaży towarów lub usług oznaczonych danym znakiem towarowym;

(iii) strona internetowa musi w sposób dokładny, jednoznaczny i wyraźnie widoczny ujawniać relację pomiędzy abonentem domeny a właścicielem znaku towarowego;

(iv) pozwany nie może podejmować prób „zawłaszczenia rynku" nazw domen odzwierciedlających dany znak towarowy.

W niniejszej sprawie powyższe przesłanki nie zostały w pełni spełnione.

Sama Nazwa Domeny, jak również powiązana z nią Strona Internetowa, stwarzają fałszywe wrażenie związku Pozwanego z Powodami i znakiem towarowym BASEUS. Panel uznaje, że używanie znaku towarowego Powoda zarówno w Nazwie Domeny, jak i na Stronie Internetowej wprowadza użytkowników Internetu w błąd co do braku związku pomiędzy Pozwanym a Powodem, gdyż

użytkownicy mogą błędnie przyjąć, że Pozwany jest Powodem albo podmiotem z nim powiązanym. Jednocześnie, na Stronie Internetowej nie ujawniono w sposób dokładny, jednoznaczny i wyraźnie widoczny relacji pomiędzy Pozwanym a Powodem ani nie wskazano wyraźnie, że taka relacja nie istnieje. W konsekwencji utrwalane jest błędne przekonanie o istnieniu związku pomiędzy Pozwanym a Powodami.

Biorąc pod uwagę okoliczności opisane powyżej, Panel stwierdza, że druga przesłanka określona w art. B.11(d)(1)(ii) Regulaminu ADR oraz art. 4 par. 4(a) Rozporządzenia 2019/517 została w niniejszej sprawie spełniona.

C. Nazwa Domeny została zarejestrowana lub jest używana w złej wierze.

Zgodnie z art. B.11(d)(1)(ii) i (iii) Regulaminu ADR oraz art. 4 par. 4 (a) i (b) Rozporządzenia (UE) 2019/517 rejestracja Nazwy Domeny bezprawnie lub bez uzasadnionego interesu oraz rejestracja lub używanie Nazwy Domeny w złej wierze stanowią przesłanki alternatywne dla możliwości uwzględnienia żądania Powodów o zastosowanie wnioskowanych środków naprawczych. W niniejszej sprawie Panel ustalił, że Pozwany nie posiada praw ani uzasadnionych interesów w odniesieniu do Nazwy Domeny, a zatem dalsze rozważania dotyczące rejestracji lub używania tej Nazwy Domeny w złej wierze są zbędne.

Niezależnie od powyższego, Panel stwierdza, że Pozwany nie ma praw ani uzasadnionych interesów do używania Nazwy Domeny, a zatem korzysta z niej w złej wierze.

DECISION

Z powyższych przyczyn Panel zgodnie z § B12 (b) i (c) Regulaminu podjął decyzję o transferze nazwy domeny <baseus.eu> na Powoda 2 - Baseus Technology Poland Sp. z o.o., z siedzibą w Polsce, przy ul. Domaniewskiej 39A, 02-672 Warszawa.

PANELISTS

Name	**Piotr Nowaczyk**

DATA WYROKU ARBITRAŻOWEGO 2026-06-03

Summary

STRESZCZENIE WYROKU ARBITRAŻOWEGO W JĘZYKU ANGIELSKIM STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1

I. Disputed domain name: baseus.eu

II. Country of the Complainants: China (the "Complainant 1"); Poland (the "Complainant 2"); country of the Respondent: Poland.

III. Date of registration of the domain name: May 16, 2025.

IV. Rights relied on by the Complainant 1 (B(11)(f) ADR Rules) on which the Panel based its decision:

1. European Union Trade Mark No. 017656001 BASEUS (figurative), registered on June 7, 2018, covering goods and services in Classes 9 and 35;

2. European Union Trade Mark No. 017834847 BASEUS (word), registered on July 2, 2018, covering goods and services in Classes 11, 20 and 21;

3. International Trade Mark No. 1109755 BASEUS (figurative), registered on November 8, 2011, covering goods in Class 9.

V. Response submitted: Yes

VI. Domain name is identical to the protected rights of the Complainant 1.

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (B(11)(f) ADR Rules):
1. No
2. Why:

The Panel found that the Respondent failed to establish rights or legitimate interests in the disputed domain name. While the Respondent demonstrated that he sells genuine BASEUS products, the evidence did not show that Complainant 1 or any affiliated

entity had authorized the Respondent to register or use a domain name identical to the BASEUS trademark. The Panel also found that the website associated with the disputed domain name did not clearly and prominently disclose the absence of any relationship between the Respondent and the Complainants. Accordingly, the requirements commonly applied to resellers under the Oki Data test were not fully satisfied.

VIII. Bad faith of the Respondent (B(11)(e) ADR Rules):
1. Yes
2. Why:

Having found that the Respondent lacks rights or legitimate interests in the disputed domain name, the Panel considered it unnecessary to make further findings regarding bad faith registration or use. Notwithstanding the foregoing, the Panel finds that the Respondent has no rights or legitimate interests in the use of the disputed domain name and, accordingly, is using it in bad faith.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: -

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name to the Complainant 2.

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: -

XII. Is Complainant eligible? Yes, the Complainant 2 is eligible.